

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010281
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5315010281.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na neverejnom zasadnutí konanom 14. januára 2016, o sťažnosti odsúdenej B. R., podanej proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1Nt/8/2015 zo 14.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdenej B. R. z a m i e t a , pretože nie je prípustná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Čadca rozhodol tak, že podľa § 396 ods. 8 Tr. por. vzal na vedomie späťvzatie návrhu odsúdenej B. R. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, sp.zn. 3T/7/2015, pričom toto uznesenie podľa § 176 ods. 3 Tr. por. neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení uznesenia sa odsúdená aj prokurátor vzdali práva podať sťažnosť.

Po doručení predmetného uznesenia odsúdená B. R. podala proti uzneseniu Okresného súdu Čadca sťažnosť, ktorá bola doručená okresnému súdu 16.11.2015. V sťažnosti uviedla, že trvá na prejednaní podanej žiadosti o obnovu konania a zároveň žiadala, aby jej bol ustanovený advokát ex offio.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdená B. R. po zákonom poučení za prítomnosti svojho obhajcu uviedla: Podanú žiadosť beriem v celom rozsahu späť. Išlo o žiadosť o obnovu konania v jej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 3T/7/2015.

Z uvedeného dôvodu samosudca Okresného súdu Čadca podľa § 396 ods. 8 Tr. por. rozhodol napadnutým uznesením tak, že zoberal na vedomie späťvzatie návrhu odsúdenej na povolenie obnovy konania. Po vyhlásení tohto uznesenia a po poučení o opravnom prostriedku prokurátor, ako aj odsúdená sa vzdali práva podať sťažnosť voči predmetnému uzneseniu.

V písomnom vyhotovení uznesenia, ktoré bolo doručené odsúdenej je nesprávne uvedené poučenie, z ktorého vyplýva, že proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

Toto poučenie je v rozpore s ustanovením § 396 ods. 8 Tr. por. a zároveň aj s ustanovením § 185 ods. 1, 2 Tr. por.

Z ustanovenia § 185 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta, okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 396 ods. 8 Tr. por. vziať návrhu na obnovu konania späť vezme, ak niet prekážok, uznesením na vedomie predsedu senátu súdu, ktorý vo veci koná.

Z tohto zákonného ustanovenia teda vyplýva, že zákon voči takémuto uzneseniu, ktorým predseda senátu, resp. samosudca zoberie na vedomie späťvzatie návrhu na obnovu konania, sťažnosť nepripúšťa. Z ustanovenia § 185 ods. 2 Tr. por. ako bolo vyššie uvedené uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Na podklade uvedenej skutočnosti, preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.