

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 4C/219/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203979
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415203979.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 1.011,09 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 232,96 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 60,57 eur od 26.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 87,77 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 84,62 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.10.2015 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi sumu 1.011,09 eur, spolu s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 30,23 eur od 26.10.2012 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 60,57 eur od 26.11.2012 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 87,77 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 84,62 eur od 26.01.2013 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania 8,25 % zo sumy 747,90 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, ako aj nahradenie trov konania a trov právneho zastúpenia

Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO. 0035763469 (ďalej len postupca) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 24.07.2012 s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy postupca poskytol odporcovi telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

Variabilný symbol faktúry na sumu so splatnosťou

XXXXXXXXXX 30,23 eur 25-OKT-12

XXXXXXXXXX 60,57 eur 25-NOV-12

XXXXXXXXXX 87,77 eur 25-DEC-12
XXXXXXXXXX 84,62 eur 25-JAN-13
XXXXXXXXXX 747,90 25-NOV-13

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú čiastku vo výške: 0,- eur. Pohľadávka navrhovateľa vo výške 1.011,09 eur nebola ku dňu podania návrhu uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania ku dňu podania žaloby nasledovne:

8,75% zo sumy 30,23 eur od 26.10.2012 do zaplataenia
8,75% zo sumy 60,57 eur od 26.11.2012 do zaplataenia
8,75% zo sumy 87,77 eur od 26.12.2012 do zaplataenia
8,75% zo sumy 84,62 eur od 26.01.2013 do zaplataenia
8,25% zo sumy 747,90 eur od 26.11.2013 do zaplataenia

Návrh s prílohami a procesným poučením bola odporkyni doručený do vlastných rúk dňa 01.12.2015. Táto sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 14.01.2016.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na nariadené pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa podaním doručeným súdu dňa 08.01.2016. Zároveň súhlasili, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Tiež sa nedostavila odporkyňa, ktorá sa neospravedlnila a nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

Podľa § 101, ods. 1/ a 2/ O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiada z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Nakoľko boli splnené podmienky podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona, súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinami doručenými navrhovateľom a založenými v spise, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 24.07.2012 bez číselného označenia (č.l. 3), vo fotokópii, z ktorej zistil, že bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou. V časti označenej ako Tabuľka č. 1 je uvedené,

Koncové zariadenie: Huawei E173 program služby: DATA SIM MI NEOB3

Dátová SIM karta č./Koncové zariadenie F-OFDM č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Telefónne číslo/EUI: XXXXXXXXXXXX výr. číslo koncového zariadenia: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Verejná dynamická IP adresa: nie voľný objem dát: -

Spoločná faktúra: X.XXXXXXXXXX podrobný výpis: nie

Zúčtovacie obdobie: od: 8 do: 7

zmluvou o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia, podpísanou medzi postupcom a odporkyňou dňa 24.07.2012. Odporkyni bol poskytnutý PC/notebook: NoteBook Standard - Asus X53U, cena bez DPH: 0,83 eur, cena s DPH: 1,00 eur, predaj na splátky: nie.

zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.06.2012 bez číselného označenia (č.l. 6), vo fotokópii, z ktorej zistil, že bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou. Na základe zmluvy bolo odporkyni pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX a SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V časti označenej ako SIM KARTA je uvedené,

Telefónne číslo: XXXXXXXXXXXX SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Dátum aktivácie: 20.06.2012 zúčtovacie obdobie je jednomesačné: od:
8.dňa mesiaca vrátane, do: 7. dňa mesiaca
vrátane

Verejná telefónna služba: GSM/UMTS Program služieb: PODLA SEBA 3 NAJ N

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2012 splatnou 25.10.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 50,23 eur ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie 08.09.2012 - 07.10.2012

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2012 splatnou 25.11.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 60,57 eur ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie 08.10.2012 - 07.11.2012

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2012 splatnou 25.01.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 87,77 eur ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie 08.11.2012 - 07.12.2012

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2013 splatnou 25.01.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 84,62 eur ako mesačné poplatky, iné poplatky a služby, za obdobie 08.12.2012 - 07.01.2013

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2013 splatnou 25.11.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 747,90eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08.10.2013 - 07.11.2013

Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. predložených vo verzii účinnej od 29.03.2010

Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania návrhu vyhovel čiastočne z týchto dôvodov:

Podľa §43 zákona č. 351/2011 Z.z. zo 14. septembra 2011 o elektronických komunikáciách platného ku dňu uzatvorenia zmluvy

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

(2) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

(3) Podnik, ktorý poskytuje verejnú telefónnu službu, je povinný zabezpečiť svojim účastníkom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

(4) Ak tak úrad určí vo všeobecnom povolení podľa § 14 ods. 2 písm. g), je podnik poskytujúci verejnú sieť alebo verejnú službu povinný poskytovať

a) tónovú voľbu alebo dvojtónovú viacfrekvenčnú prevádzku, ak je to technicky a ekonomicky uskutočniteľné, a službu prezentácie identifikácie volajúceho v súlade s § 60,

b) bez poplatku základnú úroveň rozpisovaných faktúr,

c) bez poplatku selektívne blokovanie odchádzajúcich volaní, SMS, služieb multimedialných správ (MMS) so zvýšenou cenou, alebo ak je to technicky uskutočniteľné, selektívne blokovanie iných druhov podobných aplikácií,

d) možnosť predplatenia pripojenia k verejnej sieti a využívanie verejných telefónnych služieb,

e) možnosť platby za pripojenie k verejnej sieti v splátkach,

f) informácie o primeraných a nediskriminačných postupoch podniku v prípade neplatenia faktúr, ktoré umožnia, aby po náležitom a včasnom upozorení mohlo dôjsť k prerušeniu alebo odpojeniu účastníka, okrem podvodu, trvalého oneskorenia platenia alebo neplatenia,

g) cenové poradenstvo,

h) nástroj na kontrolu nákladov za verejné telefónne služby vrátane bezplatného upozornenia užívateľov pri neobvyklých alebo neprimeraných výdavkoch,

i) ak je to primerané, rovnocenný prístup k verejným službám pre užívateľov so zdravotným postihnutím, aký majú ostatní koncoví užívatelia, vrátane možnosti výberu podnikov,

j) bez poplatku informácie o kontrole nákladov za poskytnutú verejnú službu užívateľovi so zdravotným postihnutím formou SMS a hlasovej správy alebo formou elektronickej pošty v prípade služby pripojenia k internetu.

(5) Úrad pri určovaní rozsahu povinností podľa odseku 4 prihliada najmä na všeobecnú dostupnosť jednotlivých nástrojov, ktoré môžu byť predmetom týchto povinností.

(6) Podnik počas krízovej situácie zabezpečuje prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa osobitného predpisu. 37)

(7) Pri mimoriadnej udalosti je podnik povinný zabezpečiť v nevyhnutnom rozsahu prednostné volania pre orgány krízového riadenia 38) a pre ostatných účastníkov zaradených do systému prednostného spojenia a prevádzku tiesňových volaní na postihnutom území.

(8) Podnik je povinný počas stavu bezpečnosti zabezpečiť prípravu sietí a služieb na obdobie krízových situácií a mimoriadnych udalostí na zabezpečenie komunikácie medzi orgánmi krízového riadenia. 37)

(9) Koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejnú službu, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

(10) Účastník má právo na

a) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní verejnej služby, ktoré nezavinil,

b) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania verejnej služby zavineného podnikom; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania verejnej služby.

(11) Účastník verejnej telefónnej služby má právo

a) zapísať sa do verejného telefónneho zoznamu podľa § 50 ods. 2 písm. c) a na sprístupnenie svojich údajov poskytovateľom informačných služieb o telefónnych číslach alebo telefónnych zoznamov,

b) na prístup k informačnej službe o telefónnych číslach,

c) bezplatne volať na čísla tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112"; to sa vzťahuje aj na užívateľov verejných telefónnych automatov.

(12) Účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

(13) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa zákona č. 250/2007Z.z o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy,

§ 1 ods.:

(1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

(2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

§ 3 ods.:

1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

6) Každý spotrebiteľ má právo na zvýšenú ochranu svojich ekonomických záujmov v procese zavedenia meny euro v Slovenskej republike. Spotrebiteľ má právo najmä na informácie o cenách zároveň v slovenskej mene a tiež v eurách podľa osobitných predpisov 9a) a na výrobky a služby za ceny, ktoré nie sú zvýšené z dôvodu nákladov a výdavkov súvisiacich so zavedením meny euro.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

§ 52a OZ

1) Ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

2) Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

§ 53 OZ

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

§ 53a OZ

1) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

2) Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

§ 54 OZ

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka ods.:

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b 250/2007 Z.z. zákona z 9. mája 2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (zmena: z.č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával

Po vykonanom dokazovaní súd vyhovel návrhu čiastočne a to z nasledovných dôvodov:

Je nesporným, že dňa 24.07.2012 uzatvorili právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet zo dňa 24.07.2012 bez číselného označenia (č.l. 3), vo fotokópii, pričom v časti označenej ako Tabuľka č. 1 je uvedené,

Koncové zariadenie: Huawei E173 program služby: DATA SIM MI NEOB3

Dátová SIM karta č./Koncové zariadenie F-OFDM č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Telefónne číslo/EUI: XXXXXXXXXXX vyr. číslo koncového zariadenia: XXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Verejná dynamická IP adresa: nie voľný objem dát: -

Spoločná faktúra: X.XXXXXXXXXX podrobný výpis: nie

Zúčtovacie obdobie: od: 8 do: 7

a dňa 24.07.2012 zmluvu o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia. Odporkyni bol poskytnutý PC/notebook: NoteBook Standard - Asus X53U, cena bez DPH: 0,83 eur, cena s DPH: 1,00 eur, predaj na splátky: nie.

Dňa 20.06.2012 bola uzatvorená medzi predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe zmluvy bolo odporkyni pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXX a SIM karta č.XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V časti označenej ako SIM KARTA je uvedené,

Telefónne číslo: XXXXXXXXXXX SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Dátum aktivácie: 20.06.2012 zúčtovacie obdobie je jednomesačné: od:

8.dňa mesiaca vrátane, do: 7. dňa mesiaca

vrátane

Verejná telefónna služba: GSM/UMTS Program služieb: PODLA SEBA 3 NAJ N

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.10.2012 splatnou 25.10.2012, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 50,23 eur ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie 08.09.2012 - 07.10.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2012 splatnou 25.11.2012, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 60,57 eur ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie 08.10.2012 - 07.11.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2012 splatnou 25.01.2013, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 87,77 eur ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie 08.11.2012 - 07.12.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2013 splatnou 25.01.2013, predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 84,62 eur ako mesačné poplatky, iné poplatky a služby, za obdobie 08.12.2012 - 07.01.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2013 splatnou 25.11.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 747,90eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08.10.2013 - 07.11.2013.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO. 0035763469 (ďalej len postupca) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Pokiaľ sa týka uplatnených nárokov za poskytnuté služby súd nepriznal sumu 30,23 eur za služby vyfakturované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.10.2012 a to z dôvodu premlčania nároku, na ktorý musí súd prihliadať ex offo podľa § 5b Z.č. 250/2007 Z. z. z 9. mája 2007 o ochrane spotrebiteľa. Splatnosť faktúry nastala dňa 25.10.2012 a lehota na uplatnenie práva z nej vyplývajúceho začala plynúť dňa nasledujúceho a to 26.10.2012 (§ 101 Občianskeho zákonníka). Lehota skončila 26.10.2015. Nakoľko žaloba bola podaná dňa 28.10.2015 je v tejto časti neúspešná. Pokiaľ sa týka faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2012 splatnej 25.11.2012, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 60,57 eur ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie 08.10.2012 - 07.11.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.12.2012 splatnej 25.01.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 87,77 eur ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za obdobie 08.11.2012 - 07.12.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.01.2013 splatnej 25.01.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 84,62 eur ako mesačné poplatky, iné poplatky a služby, za obdobie 08.12.2012 - 07.01.2013, tu mal súd preukázanú dôvodnosť nároku. Odporkyňa aj napriek tomu, že jej žaloba spolu s prílohami bola doručená, k tejto sa nevyjadрила, predmetné faktúry nespochybnila a nepreukázala zánik pohľadávky.

Pokiaľ sa týka úroku z omeškania súd aplikujúc ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal úrok z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB t.j. 8,75 % nakoľko sa jedná o vzťah vzniknutý do 31.01.2013.

Vo vzťahu k fa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2013 splatnej 25.11.2013, ktorou predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni sumu 747,90 eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 08.10.2013 - 07.11.2013, súd návrh zamietol nakoľko dospel k záveru, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení uzatvorenej medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 24.07.2012 v bode 3, ktorá zaväzuje odporkyňu, že v prípade porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 zmluvy, je neplatná. Vzťah medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia zákonov posúdil ako vzťah spotrebiteľský a je povinnosťou súdu preskúmať všetky náležitosti uzatvorenej zmluvy z hľadiska ochrany záujmov spotrebiteľa, keďže podľa ustálenej judikatúry tento systém ochrany zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len „smernica 93/13“) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98, až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05 Zb. I-10421, bod 25, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C-76/10 POHOTOVOSŤ/Korčovská). So vstupom do Európskej únie prijala Slovenská republika záväzky náležite transportovať smernice EÚ a v aplikačnej praxi aj napĺňať ciele týchto smerníc. V oblasti ochrany spotrebiteľa, a teda aj finančného spotrebiteľa Európska únia prijala viaceré smernice (napr. viď príloha smernice EP a Rady z 23. 4. 2009 č. 2009/22 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov o súdnych príkazoch). Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica 93/13“) si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Súdny dvor v rozsudku Oceáno Grupo Editorial SAC 240/98 až C 344/98 konštatuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ

nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky, a preto súdy v štátoch, v ktorých nie je povinné zastúpenie advokátom, majú aj bez návrhu prihliadať na neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky, obstojí ako celok (čl. 6). Cieľ je garantovať vyššiu kvalitu života bežných ľudí (pozri napr. rozsudok Mostaza Claro, bod 37, Asturcom bod 51). Navrhovateľ uplatňuje od odporkyne zmluvnú pokutu za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a to vo výške, ktorú odporkyňa ako spotrebiteľ nedokáže presne určiť, keďže v zmluve sa navrhovateľ, ako dodávateľ služby, odvoláva na pokutu uvedenú v tabuľke č.1, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Okrem toho účastníka zaväzuje k úhrade pokuty aj v prípade, ak nastane skutočnosť, ktorá bráni v ďalšom využívaní služby (strata, krádež koncového zariadenia) a vylučuje ukončenie zmluvy bez prípadnej sankcie bez ohľadu na to, kedy k tejto skutočnosti dôjde (bod 2 dodatku o pripojení). Súd je teda názoru, že podmienky, za akých navrhovateľ dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. Táto zmluvná pokuta nebola s účastníkom - prijímateľom služby, osobitne dohodnutá, tento je povinný sa podrobiť akýmkoľvek podmienkam stanoveným poskytovateľom služby a aj keby pre seba našiel výhodnejšiu ponuku resp. nebol spokojný so štandardnými poskytovateľovými službami, nie je možné z jeho strany zmluvu vypovedať bez toho, aby aj bez ohľadu na časové obdobie trvania vzťahu s poskytovateľom, bol nútený uhradiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške. Takéto ustanovenia zmluvy sú pre účastníka ako spotrebiteľa obmedzujúce a teda poškodzujúce. Problémová zmluvná pokuta spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech slabšej zmluvnej strany a takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. (V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20. 09. 2011, sp. zn. 6Co/113/2010, rozsudok Okresného súdu Komárno 13C/345/2010, rozsudok Krajského súdu Žilina z 30. 09. 2010, sp. zn. 9Co/312/2010, rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo 14. marca 2011 č. k. 15C 7/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 2Co/137/2010.) Okrem uvedeného, súd vychádzajúc z listinných dôkazov predložených navrhovateľom dospel k záveru, že aj v prípade platnosti dohody o zmluvnej pokute by žaloba nemohla byť úspešná, pretože neuniesol dôkazné bremeno vo veci, nakoľko nepreukázal na základe porušenia akých zmluvných povinností vyplývajúcich odporkyne zo Zmluvy, Dodatku resp. Všeobecných podmienok bola tejto vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 747,90 eur a kedy k porušeniu niektorej z týchto povinností malo dôjsť. Len vystavená faktúra na zmluvnú pokutu nemôže byť podkladom pre priznanie fakturovanej čiastky bez toho, aby bolo preskúmateľné naplnenie niektorého z ustanovení uvedených bode 1 písm. c), v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP. To , že takáto pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom a.s. na navrhovateľa jednoznačne nepreukazuje jej dôvodnosť a dôvod vyrubenia tejto pokuty nie je zrejmý ani zo samotnej žaloby. Porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany odporkyne nebolo preukazované žiadnym dôkazom pričom práve navrhovateľ, zaťažený dôkazným bremenom, bol povinný preukázať bez akýchkoľvek pochybností svoje tvrdenia o dôvodnosti uplatneného nároku. Súd nespochybňuje, že medzi zmluvnými stranami je možné za stanovených podmienok dohodnúť zmluvnú pokutu avšak nárok na jej priznanie musí byť preukázaný porušením pokutou zabezpečených povinností.

Podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom na čiastočnosť úspechu oboch strán súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s prihliadnutím aj na to, že úspech odporkyne bol v pomere k jej neúspechu väčší avšak táto si trovy neuplatnila a zo spisu ich vznik nevyplýva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).