

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/228/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010456
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1612010456.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Šimkovej a prísediacich Anny Závadskej a Marty Bordákovej, v trestnej veci obžalovaného C. R. a spol. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2016 v Malackách, takto

rozhodol:

Obžalovaní

C. R., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom U. č. XXXX/XX, G., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave,

R. D., nar. XX.XX.XXXX v R. R., trvale bytom H. M. č. XXXX, prechodne bytom U. č. XXXX/XX, G.,

I. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom D. E. XXXX/X, G., prechodne bytom D. H. č. XXX,

sa uznávajú za vinných, že

1/

obvinený C. R. v presne nezistenom čase o 23.30 h dňa 09.11.2007 v priestoroch pivárne zv. D. pod T. K. na Q. ulici v G. napadol poškodeného D. H., trvale bytom Q. X/XX, G., ktorého rukami viackrát udrel do oblasti tváre, čím mu spôsobil zranenie vo forme tržno-zmliaždenej rany hornej pery, ktoré si vyžiadalo liečenie v rozsahu 5 dní,

2/

obvinený C. R. dňa 13.04.2008 o 21.00 h na terase pivárne zv. D. pod T. K. na Q. ulici v G. po tom, čo udrel päšťou do tváre poškodeného G. L., načo sa mu poškodený otočil chrbtom, využil jeho nepozornosť a zo zadného vrečka nohavíc mu odcudzil peňaženku, v ktorej mal osobné doklady, občiansky preukaz, kartu poistenca, kreditné karty a finančnú hotovosť vo výške 15.000,- Sk (497,91 €), čím poškodenému G. L., trvale bytom M. G., O. XXX/X, spôsobil škodu vo výške 564,- € (17.000,- Sk),

3/

obvinený C. R. a obvinený R. D. dňa 13.05.2008 o 23.50 h v pivárni zv. D. pod T. K. na Q. ulici v G. napadli poškodeného D. I., trvale bytom O. XX, U. A., D. republika, po tom, čo menovaný chcel zabrániť napadnutiu poškodeného D. H., trvale bytom G., Q. X/XX, a to tým spôsobom, že ho obvinený R. D. držal a obvinený C. R. ho kopal a udieral rukou do oblasti brucha, v dôsledku čoho poškodený D. H. obišiel pult, za ktorým stál, zobral drevenú bejzbalovú pátku a touto bránil poškodeného D. I., takým spôsobom, že obvineného R. D. udrel touto pátkou do hlavy, ktorý od svojho konania upustil, následne však obvinený C. R. chytil do ruky stoličku, načo poškodený D. I. cúvol k poškodenému D. H., ktorý chytil do ruky tiež stoličku a vykryl ňou úder obvineného C. R. s touto stoličkou, načo obvinený R. D. chytil do ruky bejzbalovú pátku a hodil ju do poškodených, ktorých netrafil, potom obvinený R. preskočil

bar a poškodený H. si na obranu vzal do rúk bejzbalovú pátku, preto obvinený R. od svojho konania upustil, následne však ešte obvinení do poškodených hádzali časti polámanej stoličky a cukorničku, pričom niektorou časťou trafili poškodenú K. R. do hlavy a počas uvedeného napadnutia, ako aj po konflikte sa obaja obvinení poškodeným D. H., D. I. a K. R., trvale bytom G., Q. X/XX, ktorá v tom čase v pivárni pracovala, vyhrážali zabitím a bitkou a obvinený C. R. sa poškodenej K. R. opakovane vyhrážal so slovami „že ešte raz vylezieš, tak ťa zabijem“, po tom, čo s domnienkou, že obvinení odišli z pivárne preč, išla na terasu pozbierať prázdne poháre, ju obvinený C. R. chytil za rameno a opakovane ju sotil o mrežu dverí, pričom obvinení svojím konaním u poškodených vzbudili strach o svoj život a zdravie,

4/

obvinený C. R. dňa 08.02.2008 v L. na diskotéke v reštaurácii „U V.“ vylákal od poškodeného D. R., jeho mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 810i tak, že počas diskotéky prišiel za ním s tým, že si potrebuje zavolať, načo mu poškodený požičal svoj mobilný telefón a obvinený sa s ním postupne od poškodeného vzdŕaľoval, až s ním odišiel na neznáme miesto a do dnešného dňa ho nevrátil, čím poškodenému D. R., trvale bytom H. M. č. XXX, spôsobil škodu vo výške 298,41 € (8.990,- Sk),

5/

obvinení R. D., G. N. a I. N. od presne nezisteného času dňa 03.06.2007 do 03.30 h dňa 04.06.2007 v G. na G. námestí, za budovou obchodného domu K., odcudzili tam na zemi spiacemu poškodenému D. R. z vrečka nohavíc peňaženku čiernej farby s finančnou hotovosťou 7.500,- Sk (248,95 €), mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 510i, občiansky preukaz, tenisky zn. NIKE a kľúče od bytu rodičov č. XX, nachádzajúceho sa na Q. ulici č. XX v G., na X.. poschodí vľavo, čím poškodenému D. R., trvale bytom G., Q. XX, spôsobili škodu vo výške 449,58 € (13.544,- Sk),

6/

obvinení R. D., G. N. a I. N. po tom, ako od presne nezisteného času do 03.30 h dňa 04.06.2007 v G. na G. námestí za budovou obchodného domu K., vykonali krádež na osobe poškodeného D. R., ktorému odcudzili zväzok kľúčov od bytu č. XX na ulici Q. č. XX v G., na X. poschodí vľavo, vošli v čase okolo 24.00 h dňa 03.06.2007 do tohto bytu s úmyslom odcudzit' nejaké veci, pričom obvinený R. D., potom ako s odcudzenými kľúčmi odomkol vstupné dvere tohto bytu, vošiel dnu a začal prehľadávať zásuvky v izbe sestry poškodeného Q. R., ktorá sa zobudila a na obvineného R. D. začala kričať, načo sa tento dal na útek z bytu, kde ho pred bytom čakali obvinení G. N. a I. N., ktorí následne spolu s ním z domu ušli, čím poškodeným H. R. a D. R., trvale bytom Q. č. XX, G., ako vlastníkom uvedeného bytu, nebola spôsobená žiadna škoda,

7/

obvinený C. R. dňa 17.03.2012 v čase cca o 03.00 h v G. na H. ulici v herni vytrhol z rúk G. M. 100 €, ktorú hotovosť chcel odovzdať poškodenému M. E. z titulu jeho výhry na hracom automate tak, že G. M. prišiel k hraciemu automatu, kde sedel poškodený M. E. v úmysle odovzdať mu výhru, obvinený so slovami „daj sem tých 100 €“ mu z ruky vytrhol peniaze a bez akéhokoľvek ďalšieho vysvetlenia si peniaze schoval do vrečka svojich riflí,

t e d a

obžalovaný C. R.

v bode 1/

fyzicky sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

v bode 4/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 7

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,

obžalovaní C. R. a R. D.

v bode 3/

spoločným konaním sa fyzicky dopustili na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného a inému sa vyhrážali smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

obžalovaní R. D. a I. N.

v bode 5 a 6/

spoločným konaním si privlastnili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a zároveň sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocnia a čin spáchali vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obžalovaný R. D.

v bode 6

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný C. R.

v bode 1/

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

v bode 4/

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 7/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

obžalovaní C. R. a R. D.

v bode 3/

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaní R. D. a I. N.

v bode 5 a 6/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný R. D.

v bode 6/
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. C. R.

Podľa § 44 Tr. zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne so zaradením do Ústavu pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia uložený obvinenému C. R. rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/263/2008 zo dňa 23.10.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/99/2014 zo dňa 20.08.2015, právoplatným dňa 20.08.2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

obž. R. D.

podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 4, § 36 I), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., s použitím § 39 ods. 1, 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/133/2009, ako aj výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/120/2008 zo dňa 25.02.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. I. N.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. I) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovaný C. R. zaväzuje uhradiť poškodeným:

- G. L., trvale bytom M. G., O. XXX/X, škodu vo výške 564,30,- Eur.

- D. R., trvale bytom H. M.. XXX, škodu vo výške 298,41,- Eur.

- M. E., trvale bytom H. M.. XXX, škodu vo výške 100,- Eur

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa o d k a z u j e poškodený D. R., bytom Q. XX, G., s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor, obžalovaní a obhajca sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).