

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203265
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8612203265.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a. s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, proti odporcom 1/ S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S. XXX/XX, XXX XX N., 2/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. XXX, 3/ S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. hrdinov XXX/XX, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní o zaplatenie 4 636,40 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 4C/110/2012-273 zo dňa 21.10.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok v spojení s opravným uznesením č.k. 4C/110/2012-297 zo dňa 11.02.2015 v jeho napadnutej časti, t.j. vo výrokoch, ktorými súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi zaplatiť odporcovi v 1. rade a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom uložil odporcom v 1., 2. a 3. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.218,22 eura, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1.156,85 eura od 21.09.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Povolil odporcom v 1., 2. a 3. rade splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 100 eur vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť u ostatných odporcov. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Mareka Bujdoša, vo výške 632,72 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi uložil taktiež zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi 342,94 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcom v 2. a 3. rade ako aj navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Vykonaným dokazovaním mal súd prvého stupňa za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. a odporcom v 1. rade bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 07.10.2004, na základe ktorej bol odporcovi v 1. rade ako dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 3.319,39 eura, ktorý sa odporca v 1. rade zaviazal veriteľovi vrátiť vrátane zmluvne dohodnutých úrokov do 20.09.2010. Odporcovia v 2. a 3. rade dohodou o ručení prevzali záväzok za to, že v prípade, že veriteľovi nesplní svoj záväzok zo zmluvy odporca v 1. rade, splnia ho oni. Súd prvého stupňa mal z vykonaného dokazovania za preukázané a zistené, že po tom, ako navrhovateľ, ktorý je na základe zmluvy o postúpení pohľadávok právnym nástupcom veriteľa zo zmluvy o splátkovom úvere, vzal návrh späť v rozsahu prevyšujúcom sumu 1.218,22 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne z istiny 1.156,85 eura od 21.09.2010, že jeho nárok v zostávajúcej časti bol dôvodný, a preto mu vyhovel.

O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zapltenie náhrady trov konania, ktoré vznikli odporcovi v 1. rade a vedľajšiemu účastníkovi titulom trov právneho zastúpenia, uložil navrhovateľovi. V rozhodnutí o trovách konania špecifikoval druh a počet úkonov právnej služby a výšku náhrady trov, zapltenie ktorej uložil navrhovateľovi, kvantifikoval pomerom úspechu k neúspechu vo veci.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, a to proti tým výrokom rozsudku, ktorými súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi zaplatiť náhradu trov konania odporcovi v 1. rade a vedľajšiemu účastníkovi. Poukázal na to, že pôvodne sa návrhom domáhal zapltenia sumy 4.636,50 eura s prísl., následne petit návrhu upravil podaním súdu doručeným dňa 02.06.2014 tak, že žiadal zapltenie sumy 1.218,22 eura s prísl. Vzhľadom na to, úkony, ktoré boli uskutočnené právnym zástupcom odporcu v 1. rade, boli potom už neúčelné. Uskutočnené boli po úprave petitu návrhu a taktiež právny zástupca svojimi úkonmi neprezentoval nové či právne významné skutočnosti. Čo sa týka vedľajšieho účastníka, nárok na náhradu trov mu ani nevznikol, nakoľko nebol právoplatne pripustený do konania. Súd prvého stupňa o jeho námietkach proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania rozhodol uznesením z 23.01.2014. Vzhľadom na to vedľajšiemu účastníkovi nepatrí náhrada za vyjadrenie z 10.08.2012 a 30.09.2013, ktoré urobil v čase, keď ešte nebol pripustený do konania.

Odporca v 1. rade k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že všetky úkony jeho právneho zástupcu boli dôvodné. Bez aktívnej obrany právneho zástupcu by nedošlo k tomu, že by navrhovateľ zobral návrh späť v takom rozsahu, ako to vykonal. Ak sa vyjadroval k úprave petitu, vždy to bolo na podnet konajúceho súdu, a preto žiaden vyčíslený úkon nebol zbytočný alebo nadbytočný. Navrhol aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a navrhovateľovi uložil zaplatiť odporcovi v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (v ďalšom len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 O.s.p.) vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa, pokiaľ namietal to, že súd prvého stupňa sa nezaoberal účelnosťou trov, ktoré odporcovi v 1. rade ako aj vedľajšiemu účastníkovi s konaním vznikli, je dôvodné, nakoľko rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Obsahové náležitosti rozhodnutia súdu, ktoré predstavuje individuálny akt aplikácie práva, určuje ust. § 157 v spojení s ust. § 167 Občianskeho súdneho poriadku. Správnosť a úplnosť obsahových náležitostí je predpokladom jeho vykonateľnosti a preskúmateľnosti. To, či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie, sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

Súd musí pri rozhodovacej činnosti aj pri rozhodovaní o trovách konania dbať na dôsledné dodržiavanie Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva na spravodlivý súdny proces. Štruktúra odôvodnenia jeho rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní svojho rozhodnutia nepostupuje zákonným spôsobom, dochádza nielen k tomu, že jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom.

Súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi zaplatiť odporcovi v 1. rade ako aj vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške vypočítanej z pomeru úspechu k neúspechu vo veci, vychádzajúc z jednotlivých úkonov právnej služby, tak ako boli špecifikované odporcom v 1. rade a vedľajším účastníkom. Pri rozhodovaní o trovách konania sa však vôbec nezaoberal tým, či jednotlivé úkony právnej pomoci boli úkonmi účelnými v tom zmysle, či jednotlivé podania, ktoré boli adresované súdu, obsahovali aj nové, doposiaľ neprezentované skutočnosti, či boli reakciou na námietku akejkoľvek skutočnosti, t.j. či nešlo o opakovanie informácií už skôr súdom prezentovaných. Rozhodnutie súdu prvého stupňa, čo sa týka trov konania vo vzťahu medzi navrhovateľom, odporcom v 1. rade a vedľajším účastníkom, je tak nepreskúmateľné. Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia o trovách konania sa navrhovateľovi odňala možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy. Je zrejmé, že k nedostatočne odôvodnenému rozhodnutiu je problematické zaujímať stanoviská, odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ust. §

221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením č.k. 4C/110/2012-297 zo dňa 11.02.2015 v jeho napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v 1. rade, ako aj medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom s tým, že odôvodnenie jeho rozhodnutia bude zodpovedať zásadám vyplývajúcim z ust. § 157 ods. 2 O.s.p .v spojení s ust. § 167 ods. 2 O.s.p. V rozhodnutí sa vysporiadá aj so všetkými námietkami uvedenými v odvolaní navrhovateľa.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.