

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 6P/128/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815208448
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815208448.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti o maloletých, mal. J. L.Í., nar. XX.X.XXXX, mal. A. L., nar. XX.X.XXXX, mal. L., meno neurčené, nar. XX.X.XXXX, deti bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca T. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. Č.. X, A.Č.. M. M. L., zastúpeného opatrovníčkou L. Q., P.Ú. A. G. P. W., na návrh matky L. L., anr. 1.X.XXXX, bytom D. Č.. XXX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. deti J., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.X.XXXX a mal. L., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. J., nar. XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne a na mal. A., nar. XX.X.XXXX v sume 50,- eur mesačne, začínajúc dňom 1.2.2015 do 31.8.2015, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. L., nar. XX.X.XXXX, začínajúc dňom 1.9.2015 po 30,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, na mal. J., nar. XX.X.XXXX a mal. A., nar. XX.X.XXXX, na každého z nich začínajúc dňom 1.9.2015 po 30,- eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Dlžné výživné na mal. J. a mal. A., za obdobie od 1.2.2015 do 31.12.2015 otcovi n e v z n i k l o.

Dlžné výživné na mal. L., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.9.2015 do 31.12.2015 v sume 120,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi neobmedzene za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa podaným návrhom zo dňa 21.8.2015 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd maloleté deti J. J. A. zveril do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platením výživného na maloleté deti vo výške 100,- eur na každé dieťa počnúc februárom 2015 a styk otca s deťmi upravil ako neobmedzený za prítomnosti matky. Podanie návrhu odôvodnila tým, že rozsudkom sp. zn. 7P/60/2009 zo dňa 28.5.2009, boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec detí bol zaviazaný platiť

výživné na J. vo výške 60,- eur mesačne a na A. vo výške 40,- eur mesačne. Po tejto úprave obnovila spolužitie s otcom detí. V súčasnosti je tehotná. Otec detí je od februára 2015 zamestnaný s tým, že pracuje v Nemecku. Domov chodíeva zriedkavo a udržiava mimomanželskú známosť. Spočiatku jej posielal výplatu, ale potom jej začal zasielať minimum prostriedkov vo výške 80-50,- eur. Mal. A. nastúpi do 2. ročníka a mal. J.D. do 3. ročníka Základnej školy Sol'. V súvislosti so začiatkom školského roka bude mať zvýšené výdavky na školské potreby, oblečenie, obuv. Dcéra je zdravá, syn má záchvaty, dusí sa. Spolu s deťmi býva pri svojich rodičoch v rodinnom dome. Nemá žiaden príjem.

Písomným podaním zo dňa 24.9.2015 navrhovateľka doplnila návrh na začatie konania z dôvodu, že dňa XX.X.XXXX sa jej narodila dcéra, meno zatiaľ nemá určené. Maloletá je zatiaľ zdravá. Bol jej zistený šelest na srdiečku, t.č. je len v sledovaní. Otec dieťaťa sa zdržiava pre ňu na neznámom mieste, o rodinu a deti nejaví záujem, ani sa nijako nezaujímal o stave narodennej dcéry. Preto žiada, aby aj maloletá dcéra nar. XX.X.XXXX bola zverená do jej osobnej starostlivosti, otec aby bol zviazaný plateným výživného na dcéru vo výške 100,- eur mesačne a styk otca s dieťaťom aby bol upravený ako neobmedzený za prítomnosti matky.

Opatrovníčka otca maloletých detí vo veci uviedla, že rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu na základe predložených dôkazov.

Kolíznym opatrovníkom odporučil návrhu matky detí vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi a to rodnými listami mal. detí, zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 11.9.2015, opisom mzdového listu otca detí zo spol. L. S. a vyjadrením zo dňa 9.12.2015, správou Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 22.9.2015, správou kolízneho opatrovníka, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/60/2009 a sp. zn. 8P/137/2015, správou kolízneho opatrovníka, oznámením Okresného úradu Vranov nad Topľou zo dňa 8.10.2015, oznámením Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 26.11.2015, správou Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 1.12.2015, výsluchom navrhovateľky a zistil nasledovný stav veci:

Z predložených rodných listov maloletých detí súd zistil, že dňa XX.X.XXXX sa narodila mal. J., dňa XX.X.XXXX sa narodil mal. A., dňa XX.X.XXXX sa narodila mal. L., meno neurčené, pričom tieto deti pochádzajú z rodičov L. L., nar. X.X.XXXX a T. L., nar. XX.X.XXXX.

Zo zápisnica o trestnom oznámení zo dňa 11.9.2015, ČVS: ORP - VT-VT -2015 je zrejmé, že matka mal. detí učinila oznámenie v ktorom udáva, že otec mal. detí odišiel za prácou do Nemecka, o ňu a o deti sa úplne prestal zaujímať a starať od mesiaca júna 2015. Predtým od začiatku roka 2015 do júna 2015 sa staral a prispieval na domácnosť, ale veľmi sporadicky a málo s tým, že v mesiaci január 2015 bol doma a riadne prispieval na chod domácnosti. Od 15.2.2015 odišiel pracovať do Nemecka, vrátil sa niekedy v máji 2015. Počas tohto obdobia poslal v marci 2015 na účet sumu vo výške 1 060,- eur, v apríli sumu 60,- eur v mesiaci máj 80,- eur, potom prišiel domov na 2 - 3 dni a odišiel preč. V mesiaci júni 2015 zaslal sumu 80,- eur, odvtedy sa neozval, neposlal žiadnu sumu ani sa domov nevrátil. Nie sú s manželom v žiadnom kontakte, za mesiace 07 - 10/2015 otec neprispel na deti žiadnou sumou tak, ako je uvedené v tomto oznámení.

Podľa opisu mzdového listu od spoločnosti L. S., a. s. Michalovce, otec pracoval v ich spoločnosti na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú do 31.08.2015, nemajú vedomosť o tom, kde sa toho času zdržiava. Za mesiac marec 2015 jeho čistý príjem bol vo výške 1 184,68 eur, za mesiac apríl 2015 vo výške 793,59, za mesiac máj 2015 vo výške 156,28 eur, za mesiac jún 2015 vo výške 104,97 eur a za mesiac júl 2015 vo výške 804,60 eur. Z vyjadrenia bývalého zamestnávateľa zo dňa 9.12.2015 vyplýva, že otec detí pracoval v spoločnosti na základe pracovnej zmluvy, ktorá bola uzavretá na dobu určitú. Pracovný pomer skončil dňa 31.8.2015, uplynutím dohodnutej doby. Uvedená spoločnosť nemá vedomosť o tom, kde sa toho času otec mal. detí zdržiava, jeho ďalší zamestnávateľ im nie je známy.

Zo správ Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu, Vranov nad Topľou zo dňa 22.9.2015 a zo dňa 1.12.2015 vyplýva, že rodičia mal. detí nie sú vlastníckmi, ani držiteľmi žiadneho motorového vozidla.

Podľa správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov zo dňa 1.10.2015, J. je žiačkou 3. ročníka a A. žiakom 2. ročníka Základnej školy P., stravujú sa v školskej jedálni. J. je zdravá, má potreby primerané veku, A. má zdravotné problémy, niekedy je k nemu potrebné zavolať rýchlu zdravotnícku pomoc. Matka udáva, že lieky neužíva žiadne. Mal. dcére, ktorú matka oslavuje P., bol zistený šelest na srdci, je sledovaná, liečba zatiaľ nebola nariadená. Na základe zistených skutočností doporučuje zveriť deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného.

Zo správy Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, zo dňa 8.10.2015 vyplýva, že manželka L. nie sú vedení v evidencii správy katastra ako vlastníci nehnuteľností.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/60/200918 zo dňa 28.05.2009, ktorým boli mal. deti J. J. A. zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného na dcéru po 60,- eur mesačne a na syna po 40,- eur mesačne. Nakoľko rodičia maloletých detí po vyhlásení tohto rozsudku obnovili spolužitie, tento rozsudok sa stal neúčinným.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/137/2015 sa zisťuje, že sa vedie konanie o určenie mena mal. L., nar. XX.XX.XXXX s tým, že rozsudkom zo dňa 21.12.2015 súd určil mal. dieťaťu meno P.. Uvedený rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálne polície vo Vranove nad Topľou v správe zo dňa 26.11.2015 uvádza, že T. L. je stále vedený v obci D., kde je prihlásený k pobytu, ale nezdržiava sa v tejto obci. Jeho rodina s ním nemá žiaden kontakt, nevie uviesť presnú adresu, kde by sa mohol zdržiavať. Počas previerok sa príslušníkom PZ nepodarilo osobne skontaktovať s touto osobou. Ďalej sa v správe udáva, že sa nepodarilo zistiť miesto pobytu otca mal. detí. Na telefónnom čísle, ktoré je registrované na jeho meno, neprijíma hovory, telefón má vypnutý. V období od 3.3.2015 do 22.5.2015 a následne od 23.7.2015 do 31.8.2015 menovaný pracoval pre spoločnosť L. S., ako zamestnanec. V tomto období nebol registrovaný ako SZČO, ďalšieho zamestnávateľa ani Sociálna poisťovňa neuviedla. Trestné oznámenie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy bolo rozhodnutím vyšetrovateľa zo dňa 19.11.2015 odmietnuté.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že potom, čo boli ich práva a povinnosti upravené súdom, manželovi odpustila, prijala ho do spoločnej domácnosti, žili spolu normálne, prispieval na domácnosť. Žili spolu do februára 2015, kedy sa manžel rozhodol vycestovať do Nemecka za prácou s tým, že chce rodinu viac finančne zabezpečiť. Potom už prispieval na domácnosť len sporadicky. Za mesiac júl, august jej už neprispel žiadnou sumou, ani v septembri. O rodinu sa nezaujíma, nekontaktuje ju. Volala mu z nemocnice na telefónne číslo, ktoré mala k dispozícii, že sa im narodila dcéra, telefón mal však vypnutý. Momentálne situácia je taká, že nemá o ňom žiadne správy, nepozná jeho osobné, majetkové pomery. Bola v kontakte so svokrou, ale ani tá nemá vedomosť o mieste pobytu manžela. Mal. J. je žiačkou 3. ročníka a A. žiakom 2. ročníka, obe deti sa stravujú v školskej jedálni. Spolu s deťmi býva u rodičov, doposiaľ im prispievala na elektrinu a plyn, toho času to nie je možné, lebo jej to finančne nevyhádza, pribudlo jej ďalšie dieťa. J. je zdravá a má také potreby ako ostatné deti v jej veku. A. máva záchvaty, kedy má problém s dýchaním. Zistili, že je dehydrovaný a chudokrvný. Užíva lieky len sporadicky. V súvislosti s deťmi mám výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, u starších detí aj učebné pomôcky. Najmladšiu dcéru dojčí, bol jej zistený šelest na srdci, je sledovaná, ale neužíva žiadne lieky. Manžel sa s rodinou vôbec nekontaktuje, teda aj keď majú deti narodeniny, meniny, sviatky, neprispieva finančne ani naturálne.

Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že prešetrili sme pomery na strane matky. Zistili sme, že matka zabezpečuje dobre starostlivosť o mal. deti. Poberá rodičovský príspevok na mal. dieťa, ktoré oslovuje menom P. a taktiež aj prídavky na mal. deti. Žije v spoločnej domácnosti so starými rodičmi, ktorí jej pomáhajú ako po finančnej stránke, tak aj osobne so starostlivosťou o mal. deti. Na tunajšom súde je vedené konanie o určenie mena pre mal. dieťa, ktorú matka oslovuje P..

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa zákona č. 601/2003 Z.z. v platnom znení v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 186/2013 Z.z. činí minimálne výživné sumu 27,13 eur.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že rodičia maloletých detí od februára 2015 nežijú v spoločnej domácnosti. V tom čase otec maloletých detí vycestoval za prácou do zahraničia, pričom t.č. sa zdržiava na neznámom mieste. Osobnú starostlivosť o deti zabezpečuje ich matka, otec maloletých sa o ne nezaujíma, nestretáva sa s nimi, neprejavuje záujem o ich výchovu, od júla 2015 neprispieva ani na ich výživu a preto súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky.

Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov, má prednosť pred inými výdavkami a povinný rodič má prvoradú povinnosť podieľať sa na zabezpečení výživy a výchovy dieťaťa. V tomto konaní nebol preukázaný súčasný príjem otca maloletých detí, ktorý je však napriek tomu povinný plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom najmenej v minimálnej výške stanovenej zákonom.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal najmä z odôvodnených potrieb maloletých, ich veku, majetkových pomerov povinného rodiča, zohľadnil skutočnosť, že v období od 1.2.2015 do 31.8.2015 bol otec detí zamestnaný, mal pravidelný príjem, pričom podľa predložených dokladov výška jeho priemerného čistého zárobku v tom čase bola 608,82 eur mesačne, výšku pravidelných výdavkov otec detí súdu nezdokladoval a teda v uvedenom časovom období podľa názoru súdu bolo v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné na mal. J. vo výške 70,- eur mesačne a na mal. A.Á. vo výške 50,- eur mesačne.

Vykonaným dokazovaním mal súd tiež za preukázané že v období marec 2015 až jún 2015 otec detí zaplatil na výživnom na mal. J.D. a mal. A. celkovo sumu 1 280,- eur, vzhľadom na uvedené za obdobie od 1.2.2015 do 31.8.2015 otcovi dlh na výživnom nevznikol.

Za obdobie od 1.9.2015 do budúca súd zaviazal otca detí na platenie výživného vo výške 30,- eur na mal. J., mal. A. a mal. L., neurčeného mena, teda na každé jedno dieťa, nakoľko otec maloletých je v produktívnom veku, z jeho strany nebolo preukázané, žeby existovala nejaká relevantná prekážka, ktorá by mu bránila v jeho pracovnom uplatnení a preto výživné v takto stanovenej výške súd považoval za primerané k odôvodneným potrebám maloletých detí a zároveň primerané majetkovým pomerom, osobným a zárobkovým možnosťami a schopnosťami otca.

Dĺžne výživné na mal. L.Č., neurčeného mena, za obdobie od 1.9.2015 do 31.12. 2015, t. j. za 4 mesiacov x 30,- eur, v celkovej sume 120,- eur, súd zaviazal otca zaplatiť k rukám matky detí do 7 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pokiaľ sa jedná o návrh matky v časti požadovanej výšky výživného nad vyššie určenú sumu, súd tento návrh ako neôdôvodný zamietol.

Styk otca s maloletými deťmi súd upravil v zmysle návrhu matky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko mal za to, že takáto úprava styku je v záujme maloletých detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.