

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 4C/178/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205778  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514205778.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, prechodne bytom R. V. O., K. XX, C., t.č. ÚVTOS v Dubnici nad Váhom, proti odporcom: 1/ B. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, 2/ mal. M. U., nar. XX.XX.XXXX a 3/ mal. D. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u odporkyne 1/, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že navrhovateľ A. U., nar. XX.XX.XXXX v C., r.č.: XXXXXX/XXXX nie je otcom mal. M. U., nar. XX.XX.XXXX v R., r.č.: XXXXXX/XXXX z matky B. U., rod. C., nar. XX.XX.XXXX v R., r.č.: XXXXXX/XXXX.

II. Určuje sa, že navrhovateľ A. U., nar. XX.XX.XXXX v C., r.č.: XXXXXX/XXXX nie je otcom mal. D. U., nar. XX.XX.XXXX v R., r.č.: XXXXXX/XXXX z matky B. U., rod. C., nar. XX.XX.XXXX v R., r.č.: XXXXXX/XXXX.

III. Odporkyňu v 1/rade sa povinnosť zaplatiť súdny poplatok neurčuje.

IV. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 16.06.2014 žiadal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého M. a D. enricha z dôvodu, že sa v rozhodnom období pre splodenie oboch maloletých detí s manželkou intímne nestýkal. V rodnom liste detí je zapísaný ako otec, nakoľko zákonná domnienka otcovstva svedčí jemu ako manželovi matky. S matkou detí sú stále manželia, ale intímne sa spolu nestýkajú viac ako 7 rokov. Navrhovateľ súhlasil, aby súd vec prejedal v jeho neprítomnosti z dôvodu, že je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody.

Z tohto dôvodu súd vec prejedal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p., pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Odporkyňa 1/ potvrdila, že navrhovateľ nie biologickým otcom oboch mal. detí. Uviedla, že s navrhovateľom nežije v spoločnej domácnosti viac ako 15 rokov. V čase rozhodnom pre splodenie oboch detí sa intímne stýkala len s jedným mužom, a to Š. A., ktorý sa považuje za ich biologického otca. O deti sa riadne stará, je s nimi v každodennom kontakte, prispieva na ne výživným. Z tohto vzťahu pochádzajú aj ďalšie dve deti, Z. H., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorým už bolo otcovstvo manžela matky zapreté rozsudkom v konaní sp.zn.12C/19/2007. V rodnom liste oboch detí je ako otec zapísaný Š. A..

Kolíznym opatrovníkom s návrhom súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka Š. A., oboznámil rodné listy mal. detí, pripojený spis tunajšieho súdu 5P/22/2014 a ďalší spisový materiál a zistil tento skutkový stav.

Manželstvo navrhovateľa a odporkyne 1/ stále trvá. Navrhovateľ podal návrh na rozvod manželstva účastníkov, konanie je vedené pod sp.zn. 5P/22/2014 a nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Maloleté deti M. a D. sa narodili počas trvania manželstva. Zo zhodného tvrdenia navrhovateľa, odporkyne ako aj svedka súd zistil, že v čase rozhodnom pre splodenie oboch detí spolu navrhovateľ a odporkyňa dlhodobo nežili. Matka sa intímne stýkala len so Š. A., takže navrhovateľ v žiadnom prípade nemôže byť biologickým otcom týchto detí.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi 180 dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

V čase podania návrhu navrhovateľom dňa 16.06.2014 nebol manžel matky pri zapieraní otcovstva limitovaný žiadnou lehotou ( § 86 ods.1 Zákona o rodine bol zrušený od 08.09.2011 do 31.12.2015 ).

Súd mal za preukázané, že boli splnené podmienky pre zapretie otcovstva manžela matky v zmysle citovaných ustanovení a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).