

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16Pc/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203373
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v právnej veci navrhovateľa P. C., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. XX, D. proti oprávnenému z výživného P. C., A.. XX.XX.XXXX, W. O. A. H., J. F. XX/X, o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na oprávneného z výživného P. C., A.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/23/2020-113 zo dňa 12.10.2020 ku dňu 01.09.2022.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania bol návrh navrhovateľa ako povinného z platenia výživného na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporcovi ako oprávnenému. Návrh bol odôvodnený tým, že sa chce zrieknuť vyživovacej povinnosti k 01.09.2022, pretože jeho syn (odporca) je považovaný k danému dátumu za absolventa strednej školy.
2. Odporca emailom zo dňa 14.09.2022 sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a súhlasil s ukončením platenia výživného. Svoje podanie doplnil písomne dňa 27.09.2022, v ktorom ešte dodal, že momentálne pracuje v zahraničí a nemôže sa preto dostaviť na pojednávanie.
3. Na základe toho súd vec dňa 30.09.2022 prejednal na pojednávaní bez účasti odporcu.
4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu.
5. Súd z opatrovaneckého spisu zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi bola určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/23/2020-113 zo dňa 12.10.2020.
6. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporcovi trvá do času, kým odporca (ako dieťa navrhovateľa) je schopný sa sám živiť. Pod schopnosťou samostatne sa živiť možno rozumieť uskutočňovanie zárobkovej činnosti formou pracovného pomeru, podnikania alebo inej formy zárobkovej činnosti. Rovnako pod tým možno rozumieť aj ukončenie prípravy na povolanie, t. j. ukončenie vzdelania. V konaní na základe vyjadrenia účastníkov konania nebolo sporné, že odporca je spôsobilý samostatne sa živiť, pretože pracuje v zahraničí. Z toho dôvodu boli splnené podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi, a to k dátumu, ktorý odporca nerozporoval, t. j. od 01.09.2022.
7. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože podľa § 57 CMP takýto návrh nebol v konaní vznesený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa navrhovateľ vzdal práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by jeho prípadné odvolanie právne neúčinné.