

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202737
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815202737.2

Rozhodnutie

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Jarmila Dušáková, v právnej veci navrhovateľa SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, IČO: 178 454, so sídlom Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátskou kanceláriou, IČO: 36 856 584, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti odporcovi ELA Trade s.r.o., IČO: 44 553 056, so sídlom posledne Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom - Z.. Z. E., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 160,80 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 160,80 Eur s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 27. 6. 2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 76,48 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Poukázal na skutočnosť, že medzi účastníkmi bola dňa 25.06.2010 uzavretá hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom, predmetom ktorej bolo udelenie licencie - súhlasu navrhovateľa na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedenými. Odporca sa v zmluve zaviazal zaplatiť navrhovateľovi za použitie hudobných diel autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel ich predvádzaním prostredníctvom technických zariadení a verejným vykonávaním. V zmysle zmluvy a Sadzobníka vystavil navrhovateľ faktúru č. 2141116904 zo dňa 11.06.2014, na základe ktorej je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 160,80 Eur jednorazovo so splatnosťou do 26.06.2014. Na splnenie povinnosti zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu vo výške 160,80 Eur so splatnosťou 26.06.2014 bol odporca vyzvaný upomienkou na úhradu nesplateného záväzku, zaslanou odporcovi dňa 04.07.2014, a pokusom o zmier, zaslaným odporcovi dňa 31.07.2014. Odporcovi bola dňa 05.02.2015 zaslaná posledná výzva pred podaním návrhu na súd. Táto výzva však odporcovi nebola doručená a bola vrátená dňa 10.02.2015. Odporca bol opakovane telefonicky kontaktovaný na úhradu predmetnej autorskej odmeny, ktorú do dnešného dňa neuhradil. Navrhovateľ si preto podľa § 517 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, uplatnil voči odporcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Uplatnil si aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur

Na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/99/2015 - 27 zo dňa 27.07.2015, ktorým odporcovi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi žalovanú sumu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Odporcovi nebolo možné platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk. Preto súd podľa § 173 ods. 2 O. s. p. vydaný platobný rozkaz zrušil.

Odporcovi, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste a jeho pobyt nie je známy, bol súdom v zmysle § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") ustanovený opatrovník.

Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Navrhovateľ a ani odporca sa nariadeného pojednávania nezúčastnili, navrhovateľ však svoju neúčast' ospravedlnil a uviedol, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a vo veci rozhodol na základe predložených dôkazných listín.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Z Hromadnej licenčnej zmluvy o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním č. VP/10/22518/001, podpísanej dňa 15.06.2010 odporcom a dňa 25.06.2010 navrhovateľom (ďalej len „Hromadná licenčná zmluva“) vyplýva, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako organizáciou kolektívnej správy práv a odporcom ako používateľom verejnej produkcie s hudbou. Predmetom Hromadnej licenčnej zmluvy je udelenie licencie - súhlasu používateľovi (odporcovi) na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 autorského zákona v prevádzkach odporcu (obchod) za použitia v zmluve špecifikovaných technických zariadení (rozhlasového prijímača). V zmysle článku II. Hromadnej licenčnej zmluvy sa odporca ako používateľ zaviazal za dohodnuté použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka navrhovateľa, a to v lehote splatnosti vystavenej faktúry. V článku III ods. 1 Hromadnej licenčnej zmluvy je uvedené, že zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú s účinnosťou od 18.02.2010, pričom v zmysle citovaného ustanovenia hromadnej licenčnej zmluvy platí, že neoznačením doby sa zmluva považuje za uzavretú na dobu neurčitú. V ods. 5 článku III Hromadnej licenčnej zmluvy je uvedené, že zmluvu možno meniť a dopĺňať obojstranne potvrdenými písomnými dodatkami a vypovedať ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená druhej zmluvnej strane.

Z faktúry č. 2141116904 k licenčnej zmluve č. VP/10/22518/001 zo dňa 11.06.2014, splatnej dňa 26.06.2014, vyplýva, že navrhovateľ fakturoval odporcovi sumu vo výške 160,80 Eur, z titulu autorskej odmeny za licenciu na verejné použitie hudobných diel podľa platného Sadzobníka navrhovateľa v súlade s autorským zákonom a oprávnením č. 1/2004 vydaným Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky na výkon kolektívnej správy práv k hudobným dielam na území Slovenskej republiky. Faktúra bola vystavená na základe platnej Hromadnej licenčnej zmluvy.

Z Upomienky na úhradu nesplateného záväzku zo dňa 04.07.2014 vyplýva, že navrhovateľ vzhľadom na skutočnosť, že odporca do uvedeného dňa neuhradil záväzok - faktúru č. 2141116904, vyzval odporcu na jej úhradu vo výške 160,80 Eur, najneskôr do 19.07.2014.

Z Pokusu o zmier zo dňa 31.07.2014 vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi ďalšiu možnosť na vysporiadanie jeho podližnosti vo výške 160,80 Eur, a to v lehote do 10.08.2014, s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude ju navrhovateľ vymáhať súdnou cestou

Z Poslednej výzvy pred podaním návrhu zo dňa 05.02.2015 vyplýva, že navrhovateľ vzhľadom na skutočnosť, že odporca nereagoval na predchádzajúce výzvy, požiadala odporcu o jednorazové uhradenie dlžnej čiastky vo výške 160,80 Eur, z titulu nezaplatenej faktúry uvedenej v prílohe tejto výzvy, s upozornením, že v prípade jej nezaplatenia do 10 dní od doručenia, bude na súd podaná žaloba. V zmysle priloženej fotokópie poštovej doručienky nebola predmetná výzva odporcovi doručená.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto mu vyhovel.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. g) a h) zákona č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení účinnom do 31. októbra 2013, t.j. v čase uzavretie Hromadnej licenčnej zmluvy (ďalej len „autorský zákon“), autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na verejné vykonanie diela a verejný prenos diela.

Podľa ust. § 40 ods. 1 až 3 autorského zákona:

(1) Licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

(2) Licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(3) Ak majetkové práva autora vykonáva iná osoba (§ 50), na udelenie licencie sa primerane použijú ustanovenia o licenčnej zmluve.

Podľa ust. § 48 ods. 1 až 4 autorského zákona:

(1) Organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

(2) Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

(3) Ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

(4) V hromadnej licenčnej zmluve nemožno dohodnúť obmedzenia, ktoré presahujú rámec ochrany ustanovenej týmto zákonom.

Podľa ust. 78 ods. 2 písm. a) a b) autorského zákona, kolektívna správa je zastupovanie viacerých osôb, ktoré

a) majú majetkové práva k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu, zvukovo-obrazovému záznamu alebo k vysielaniu (ďalej len "predmet ochrany"),

b) vykonávajú majetkové práva na základe tohto zákona (§ 50 a 55).

Podľa ust. § 81 ods. 1 písm. a), i) a j) autorského zákona, organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia

a) zastupovať každého nositeľa práv pri výkone jeho práva, ktoré spravuje na základe tohto zákona,

i) domáhať sa vo vlastnom mene v prospech nositeľov práv nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia z neoprávneného výkonu kolektívne spravovaného práva; to neplatí, ak sa nositeľ práva, ktorý je na to oprávnený, takého nároku sám domáha alebo ak je to nevhodné,

j) vyberať v súlade s týmto zákonom a zmluvami podľa písmena h) pre nositeľa práv odmenu, primerané odmeny, náhrady odmien a prípadné príjmy z vydania bezdôvodného obohatenia, rozdeľovať ich a vyplácať v súlade so svojím vyúčtovacím poriadkom.

Podľa ust. § 81 ods. 4 autorského zákona, používateľ, ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny (§ 24 ods. 6) je povinná umožniť organizácii kolektívnej správy riadny výkon kolektívnej správy a bez vážnych dôvodov neodmietnuť organizácii kolektívnej správy poskytnutie potrebných informácií. Organizácia kolektívnej správy nesmie informácie získané pri výkone kolektívnej správy využiť na iný účel ako na výkon kolektívnej správy. Organizácia kolektívnej správy je oprávnená kontrolovať včasné a riadne plnenie zmlúv uzatvorených s ňou pri výkone kolektívnej správy, ako aj povinností, ktoré pre osoby povinné uhradiť náhradu odmeny vyplývajú zo zákona; používateľ alebo iný účastník takejto zmluvy,

ako aj osoba povinná uhradiť náhradu odmeny, je povinná organizácii kolektívnej správy túto činnosť umožniť.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa 25.06.2010 platne uzavreli Hromadnú licenčnú zmluvu o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním, predmetom ktorej bolo udelenie licencie - súhlasu odporcovi na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedenými a ktorou sa odporca zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru znejúcu na sumu v úhrnnej výške 160,80 Eur, ktoré odporca v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote na plnenie nezaplatil.

Podľa ust. § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), zanikne dlh splnením.

Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka:

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal právo na náhradu trov pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, ktoré v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení pozostávajú z tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) po 16,60 Eur, z dvoch režijných paušálov po 8,39 Eur a z DPH 20 %.

Podľa § 149 ods. 1/ O. s. p., odporca je povinný zaplatiť náhradu trov konania advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, možno odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a Občianskeho súdneho poriadku), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.