

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8C/447/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207245
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Figľušová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815207245.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: J. D., T.. XX.XX.XXXX, bytom U.Z., Y. XXX/XX, U..Č.. W. X, XXXXX K., T. G. M., o určenie otcovstva k maloletému T. D. T.. XX.XX.XXXX, H. U., Y. X, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Revúca doručené dňa 05.10.2015, odmieta.

odôvodnenie:

Vo veci vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 5P/8/2015 súd rozsudkom zo dňa 21.08.2015 manželstvo J. D., nar. XX.XX.XXXX a M. D., T.. XX.XX.XXXX M., konanie o úpravu práv a povinností navrhovateľky a odporcu ku Y. D., T.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zastavil, maloleté deti G. D., M. D. Z. T. D. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcu zaviazal prispievať na výživu mal. G., l. M. Z. l. T. sumou 35 € mesačne na každé dieťa do 20.teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Predmetný rozsudok bol p. J. D., T.. XX.XX.XXXX, doručený dňa 24.09.2015.

Dňa 05.10.2015 bolo súdu k tejto spisovej značke- 5P/8/2015 doručené podanie p. J. D., T.. XX.XX.XXXX, v ktorom súhlasil so stanovením výživného na mal. deti G. D., T.. XX.XX.XXXX Z. M. D., T.. XX.XX.XXXX tak, ako bolo uvedené v rozhodnutí Okresného súdu Revúca vo veci vedenej pod sp. zn. 5P/8/2015, avšak nesúhlasil s určením výživného na mal. T. D., T.. XX.XX.XXXX, nakoľko si je vedomý, že nie je jeho otcom a zároveň žiadal súd o určenie otcovstva k tomuto dieťaťu krvnou skúškou, lebo jeho otcom je pán H. H..

Podľa obsahu súd toto podanie navrhovateľa posúdil aj ako odvolanie proti rozsudku vo veci 5P/8/2015, aj ako neúplný návrh na zapretie otcovstva, teda z uvedeného dôvodu toto podanie bolo zapísané ako nový návrh, a to pod sp.zn. 8C/447/2015.

Nakoľko predmetné podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti návrhu uvedené v § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p“), súd uznesením č.k. 8C/447/2015-6 zo dňa 11.11.2015 vyzval navrhovateľa, aby podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.10.2015 v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia doplnil. Súd zároveň uviedol ako treba doplnenie vykonať a navrhovateľa poučil, že ak podanie v určenej lehote neopraví a nedoplní, súd jeho návrh ako nezrozumiteľný odmietne.

Uznesenie č.k. 8C/447/2015-6 zo dňa 11.11.2015 bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.11.2015.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ svoje podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.10.2015, v súdom určenej lehote nedoplnil, a vady tohto podania, na odstránenie ktorých bol navrhovateľ vyzvaný uznesením č.k. 8C/447/2015-6 zo dňa 11.11.2015 sú takého charakteru, že pre ne nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.