

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/320/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203296
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203296.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., IČO: 36 500 968, Hraničná 662/17, 058 89 Poprad, proti žalovanému: C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX XXX XX L., zastúpený opatrovníkom pre toto konanie: JUDr. Michal Sovič, vyšší súdny úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 342,85 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 342,85 eur a trovy konania vo výške 20,50 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 30.6.2015 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 342,85 eur a náhradu trov konania z titulu neuhradenej ceny za žalobcom žalovanému dodanú pitnú vodu v období od 24.5.2012 do 23.5.2014 vyúčtovanú faktúrami č. 413305250, č. 514130820 v celkovom objeme 270,411 m³.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom č.k. 7C/320/2015-23 zo dňa 21.7.2015, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/320/2015-31 zo dňa 28.9.2015 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 7C/320/2015-23 zo dňa 21.7.2015. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2015.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol mu uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/320/2015-29 zo dňa 21.8.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami do vlastných rúk doručená dňa 29.9.2015 nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 14.1.2016, ktorého sa zúčastnil žalobca. Opatrovník žalovaného sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, o jeho odročenie nežiadal. V súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka žalovaného s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalobca na pojednávaní trval na podanej žalobe, keďže do dňa pojednávania nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlhu uplatneného žalobou.

Po oboznámení sa s obsahom žaloby a po dokazovaní, vykonanom oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca v období od 24.5.2012 do 23.5.2014 dodal žalovanému spolu 270,411 m³ pitnej vody, za dodanie ktorej ho vyzval faktúrami č. 413305250 z 24.5.2013, č. 514130820 z 29.5.2014 na zaplatenie ceny vo výške spolu 342,85 eur, pričom splatnosť poslednej z uvedených faktúr bola určená dňom 16.6.2014. Žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi nesplnil, taktiež nereagoval ani na výzvy na úhradu dlžnej sumy.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 OZ Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd mal preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o dodávke vody, pričom súd vzhľadom na povahu záväzkov účastníkov tejto zmluvy použil v zmysle § 491 ods. 2 OZ ustanovenia zákona upravujúce záväzky im najbližšie, a to ustanovenie § 588 OZ týkajúce sa kúpnej zmluvy. Na základe účastníkmi uzavretej zmluvy žalobca dodával žalovanému od 24.5.2012 do 23.5.2014 pitnú vodu celkom v rozsahu 270,411 m³, ktorú žalovaný odobral avšak ani napriek výzvam nezaplatil jej cenu v celkovej výške 342,85 eur, ktorú v konaní ani nijako nenamietal, preto súd žalobe vyhovel a žalovanému týmto rozsudkom uložil uvedenú sumu zaplatiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V zmysle uvedeného súd priznal v konaní úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania od v konaní neúspešného žalovaného. Trovy konania pozostávajú zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 20,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia