

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/369/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207316
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8512207316.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovaným: 1/ N. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX, žalovanému v 1/ rade sa zásielky doručujú ukladaním do súdneho spisu, 2/ Y. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX I. - G., 3/ K. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX N. Y., t.č. bytom u V. S., ul. S.V. I. X, XXX XX N. Y. za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 6 786,57 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného v 1. rade, žalovanú v 2. rade a žalovaného 3. rade zaplatiť žalobcovi sumu 6.786,57 eur spolu s 9,8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.416,23 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 1 631,13 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 447 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1 184,63 eur s tým, že trovy konania sú p o v i n n í zaplatiť na účet právneho zástupcu Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 a to všetko v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

odôvodnenie:

V právnej veci účastníkov konania tunajší súd rozsudkom č.k. 6C/369/2012-103 zo dňa 27.9.2013 prvým výrokom zaviazal žalovaných v 1. až 3. rade zaplatiť žalobcovi sumu 6.786,57 eur spolu s 9,8 % úrokom z omeškania zo sumy 5.416,23 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania spočívajúce v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 322,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 587,92 eur, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podaním doručeným súdu dňa 26.6.2014 do konania na podporu žalovaných vstúpilo občianske združenie pod názvom Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Co/146/2014-127 zo dňa 11.6.2015 zrušil rozsudok súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti t.j. okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že vychádzajúc z petitu návrhu na začatie konania a z napadnutého výroku rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej úplne pozmenil pôvodne

žalovaný petit, keď zo svojho rozhodnutia vypustil časť návrhu na rozhodnutie bez príslušného procesného rozhodnutia, t.j. keď nerozhodol, tak ako to dôvodne namieta žalobca, akým vzájomným spôsobom majú žalovaní plniť žalobcovi priznanie plnenia. Absencia určenia, akým vzájomným spôsobom majú žalovaní plniť žalobcovi priznané plnenie má za následok jeho nepreskúmateľnosť. K trovám konania odvolací súd uviedol, že prvostupňový súd pre rozhodnutie o trovách konania aplikoval § 142 ods. 3 O.s.p., pričom konštatoval, že žalobca mal v konaní iba nepatrný neúspech, preto mu priznal náhradu trov konania. Napriek tomu, že žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 447 eur, prvostupňový súd mu priznal len sumu 322 eur.

Po vrátení veci odvolacím súdom tunajší súd uznesením poučil vedľajšieho účastníka o jeho procesných právach a povinnostiach, doručil mu návrh žalobcu s prílohami a rozhodnutia súdov. Vedľajší účastník sa k návrhu a prílohám nevyjadril.

Následne súd nariadil pojednávanie, ktorého napriek riadne a včas doručenému predvolaniu sa žalobca, žalovaní a vedľajší účastníci nezúčastnili, neúčasť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, žalovaná v 3. rade svoju neúčasť ospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročiť, ostatní účastníci svoju neúčasť neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu, žalovaných a vedľajšieho účastníka.

Súd vykonal dokazovanie opätovným oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a dospel k záveru, že nedošlo k zmene skutkového stavu oproti stavu ako ho súd ustálil v rozsudku č.k. 6C/369/2012-103 zo dňa 27.9.2013. Skutkový stav ustálený týmto rozsudkom nebol spochybnený ani odvolacím súdom.

Súd mal preukázané, že dňa 8.12.2004 žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci uzatvorili s právnym predchodcom žalobcu, ako veriteľom, zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 200.000,- Sk/6.638,78 eur, výškou úrokovej sadzby 9,8 % p.a., mesačnou splátkou vo výške 4.364,- Sk/144,85 eur so splatnosťou prvej splátky 20.1.2005 a konečnou splatnosťou úveru 20.11.2009.

Dňa 8.12.2004 žalovaní v 3. rade uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu dohodu o ručení, ktorou sa zaviazal uspokojiť pohľadávku, ktorá vznikla z úverovej zmluvy, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver a ktorú tvorí istina vo výške 200.000,- Sk, úroky, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou; ako aj pohľadávku a príslušenstvo, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom úverovej zmluvy iným spôsobom, ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010 sa vlastníkom pohľadávky voči žalovaným stal žalobca.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu predmetom konania ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 6.786,57 eur spolu s 9,8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.416,23 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, a náhrada trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostaných žalovaných.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Právne posúdenie vecí uvedené v rozsudku 6C/369/2012-103 zo dňa 27.9.2013 nebolo spochybnené.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvykle úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú

banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úrok vyššie než je prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 ObZ, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 503 ods. 3 ObZ, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania, najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa § 303 ObZ, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplní určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 304 ods. 2 ObZ, ručením možno zabezpečiť aj záväzok, ktorý vznikne v budúcnosti alebo ktorého vznik závisí od splnenia podmienky.

Podľa § 306 ods. 1 ObZ, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplní svoj záväzok v primeranej dobe potom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa § 311 ods. 1 ObZ, ručenie zaniká zánikom záväzku, ktorý ručenie zabezpečuje.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej Obč. zák.) ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Obč. zák. ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Obč. zák. ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Právne posúdenie vecí:

Dôvodom zrušenie rozsudku tunajšieho súdu č.k. 6C/369/2012-103 zo dňa 27.9.2013 v I. výroku bola skutočnosť, že prvostupňový súd nepremietol existujúci vzájomný hmotnoprávny vzťah žalovaných do výroku rozhodnutia, ktorým ukladá žalovaným povinnosť plniť žalobcovi.

Vzhľadom na skutočnosť, že výška pohľadávky, sadzba úrokov z omeškania ani obdobie od kedy sa žalovaní dostali do omeškania nebolo nijakým spôsobom či už odvolacím súdom, alebo žalovanými či vedľajším účastníkom vystupujúcim na strane žalovaných .sepochybnené súd v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, keďže je viazaný právnym názorom vysloveným týmto súdom zaviazal všetkých žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 6 786,57 eur spolu s 9,8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5 416,23 eur od 22.12.2010 do zaplataenia do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu jeho plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Trovy konania:

Vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý nepochybnil rozhodnutie o trovách konania podľa § 142 ods. 3 O.s.p. , o trovách konania súd opätovne rozhodol podľa tohto zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať náhradu trov konania, ak má neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Žalobca mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania priznal.

Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 20.1.2016 vyčíslil trovy právneho zastúpenia v sume 1 184,86 a zaplataeného súdneho poplatku v sume 447 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 7 451,28 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 237,34 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil, Takáto odmena sa priznáva za 3 úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky)
- písomné podanie na súd (§ 13a ods. 1 písm. c/ citovanej vyhlášky)
- účasť na pojednávaní dňa 14.1.2016 (§13a ods. 1 písm. d/ citovanej vyhlášky)

Odmena spolu potom činí 712,02 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 2 úkon právnych služieb vykonané v roku 2012 á 7,53 eur a 1 úkon vykonaný v roku 2016 á 8,58 eur spolu 23,64 eur.

Právny zástupca žalobcu je platcom DPH, preto v zmysle § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky sa odmeny a náhrady zvyšujú o daň z pridanej hodnoty, čo pri základe 735,66 eur a sadzbe 20 % činí 147,13 eur.

V dôsledku toho na trovách právneho zastúpenia žalobcovi vzniklo právo na sumu 882,79 eur.

Cestovné náhrady za účasť na pojednávaní dňa 14.1.2016 a to 1 x cestovné z Banskej Bystrice do Starej Ľubovne a späť v celkovej sume 95,92 eur.

Právny zástupca použil osobné motorové vozidlo TOYOTA AVENSIS s priemernou spotrebou 5,2 l/100 km, cene nafty 1,139 eur /l a počte km 2x 165 km, spolu 330 km spolu s DPH 23,45 eur a náhrada za opotrebovanie spolu s DPH 72,47 eur (0,183 eur x 330 km)

Náhrada za stratu času na pojednávaniach dňa 14.1.2016 v sume 205,92 eur (12 začatých polhodín x 14,30 + DPH)

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 447 eur.

Celkové trovy konania žalobcu vo výške 1 631,63 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 1 184,63 eur a zaplataeného súdneho poplatku 447 eur sú žalovaní povinní v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.