

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 0T/96/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915000280  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915000280.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného V. X., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. Zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2016 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný V. X., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom K. R., Z..R. XXXX/XX, bez pracovného pomeru, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e

dňa 16.11.2015 o 19,05 h v Rimavskej Sobote v obchodnom dome F. v podnapitom stave odcudzil z regálu 1 ks fľašu značky Metaxa 0,7 l, ktorú si vložil do nohavíc pod kabát a prešiel bez zaplatenia mimo nákupnej zóny von, čím spôsobil F. R., Y..S..R.. L., škodu vo výške 16,99 €, tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu, odbor všeobecnej vnútornej správy Rimavská Sobota, č. XXX/XXXX z 20.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.05.2015 uznaný vinným z priestupku podľa § 50 ods. 2 Zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 €, ktorú doposiaľ nezaplatil,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. Zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 44 Trestného zákona samosudca u obžalovaného V. X. upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/191/2015 zo dňa 14.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, kde mu bol uložený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali odvolania. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.