

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 20P/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415212770
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415212770.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka S. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, Ž., otec F. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. S. XXX/XX, Ž. J. E., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18.05.2015 č. k. 5P/15/2015-58 tak, že s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec počnúc dňom 01.01.2016 zaväzuje prispievať na výživu maloletého Y.Š. K., J. XX.XX.XXXX sumou 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Zročné výživné n e v z n i k l o.

III. Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2015 žiadala matka zvýšiť výživné na maloletého zo sumy 120,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu odôvodniac to tým, že maloletý v čase posledného rozhodovania o výživnom nenavštevoval predškolské zariadenie, do ktorého nastúpil 01.09.2015, kedy začal navštevovať S. Š. I. Ž. a tým sa potom zvýšili aj mesačné výdavky súvisiace s úhradou jeho potrieb.

Obaja rodičia následne súdu zaslali rodičovskú dohodu, ktorú žiadali schváliť na pojednávaní bez ich účasti a na základe ktorej sa dohodli, že otec bude od 01.01.2016 prispievať na výživu maloletého sumou 150,- € mesačne.

Kolíznym opatrovníkom s rodičovskou dohodou súhlasil, považoval ju za uzavretú v záujme maloletého dieťaťa a navrhol ju schváliť.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.05.2015 č. k. 5P/15/2015-58, ktorým bolo zvýšené výživné na sumu 120,- € mesačne od 04.03.2015, pričom v tom čase skutočne maloletý nenavštevoval predškolské zariadenie ako to uvádzala aj matka v podanom návrhu.

Aktuálne je nesporné, že maloletý od 01.09.2015 navštevuje S. Š. I. Ž. s čím sú spojené vyššie výdavky, čo nebolo namietané ani otcom, ani kolíznym opatrovníkom, naopak rodičia uzavreli ohľadne výživného rodičovskú dohodu, na základe ktorej otec bude prispievať od 01.01.2016 zvýšeným výživným v sume 150,- € mesačne.

Súd potom vychádzajúc z § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len „zákon o rodine“), ktorý hovorí, že dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenili pomery, zmenil doterajšiu úpravu prevedenú rozsudkom zo dňa 18.05.2015, keďže mal za preukázané, že v súvislosti so vstupom maloletého do predškolského zariadenia sa zvýšili výdavky na úhradu jeho potrieb. I keď od posledného rozhodovania súdu o výživnom neuplynula dlhá doba - len niečo vyše šesť mesiacov, pokiaľ sa rodičia dohodli na zvýšení výživného, súd nemal dôvod dohodnuté zvýšenie výživného považovať za rozporné so záujmom maloletého dieťaťa. Preto aplikujúc ust. § 62 ods. 1, 2 a 4 zákona o rodine a § 75 ods. 1 zákona o rodine, uzavretú rodičovskú dohodu schválil.

Vzhľadom na obsahovú stránku dohody súd podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil konanie v časti týkajúcej sa výživného od podania návrhu 25.11.2015 do 01.01.2016. Pokiaľ nebolo v konaní preukázané a ani tvrdené, že by otec meškal s výživným, súd vyslovil, že zročné výživné nevzniklo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v takom konaní, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v 3 rovnopisoch, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na exekúciu podľa Zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.