

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoCsp/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202030  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6619202030.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu P. P., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX L., právne zastúpeného Mgr. Petrom Sitarčíkom, advokátom, so sídlom Jókaiho 1, 984 01 Lučenec, proti žalovaným 1/ OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, 2/ Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 45 684 618, 3/ G. W., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXX/XX, XXX XX L., právne zastúpenému JUDr. Bronislavou Garajovou, advokátkou, so sídlom Železničná 291, 987 01 Poltár, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11Csp/47/2019 a na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13CoCsp/34/2021, takto

### rozhodol:

Pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalovaného 1/, a to s Československou obchodnou bankou, a. s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 16. 06. 2021 určil, že dobrovoľná dražba konaná dňa 04. 03. 2019 v Hoteli LUX Banská Bystrica, s.r.o., Nám. Slobody 2, Banská Bystrica, osvedčená JUDr. Zuzanou Vrtíkovou, notárskym kandidátom povereným JUDr. Katarínou Valovou PhD., notárkou so sídlom Pribinova 10, Bratislava I, Notárskou zápisnicou N 157/2019, Nz 6533/2019, NCRIs 6666/2019 zo dňa 04. 03. 2019, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade Poltár, katastrálny odbor, k. ú. L., zapísané na LV č. XXXX, ako stavba: rodinný dom, súp. č. XXX, na parcele č. XXX, pozemky, parcely registra „C“: parc. č. XXX - záhrady o výmere 130 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 445 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX - záhrady o výmere 833 m<sup>2</sup> v 1/1, je neplatná (I. výrok). O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaní 1/, 2/, 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (II. výrok).

2. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. odvolací súd zistil, že dňa 01. 10. 2021 došlo k výmazu žalovaného 1/ z obchodného registra z titulu, že žalovaný 1/ zanikol v dôsledku zlúčenia s Československou obchodnou bankou, a. s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, a teda právnym nástupcom žalovaného 1/ sa ku dňu 01. 10. 2021 stala Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd: Sa, Vložka 4314/B.

3. Podľa ustanovenia § 64 Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj „CSP“) ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

4. Pretože počas odvolacieho konania došlo k zániku žalovaného 1/, avšak skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, odvolací súd ex offio rozhodol podľa ustanovenia § 64 CSP, že v konaní pokračuje s Československou obchodnou bankou, a. s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 ako právnym nástupcom žalovaného 1/.

5. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Podľa ustanovenia § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 428, e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

Odvolací súd poučuje strany v zmysle ustanovenia § 160 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou a o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o predbežné poskytnutie právnej pomoci v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytnutí právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení ďalších zákonov.