

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115220449  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115220449.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: C. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., W. D. XXX/XX, zast. JUDr. Petrom Matejovom, advokátom so sídlom Nitra, Hollého 12 a W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - F., D. X/XX o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa a o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 16C/111/2011-13 zo dňa 21.06.2011 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že zvyšuje jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého W. F., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne počnúc dňom 01.07.2015, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 01.07.2015 do 31.12.2015 činí sumu 300,- eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok.

Súd návrh otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.7.2015 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého W. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 300 eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné určované pred takmer 4 rokmi. Odvtedy došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti so školskou dochádzkou maloletého dieťaťa.

Dňa 6.10.2015 podal otec maloletého dieťaťa návrh na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia súdu v časti zverenia maloletého W. tak, že tento sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matku súd zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne. Styk matky s dieťaťom sa ponecháva na dohodu rodičov. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že dôvody na podanie návrhu sú tie, že ho syn o to požiadal. Stretávajú sa v zmysle rozhodnutia o úprave styku, ale ich kontakty sú aj nad rámec rozhodnutia, čo matke dieťaťa vyhovuje. Sama podala návrh na úpravu styku, nakoľko vedela, že syn je naňho citovo naviazaný. Maloletý trávi viac času doma sám, nakoľko matka má pracovné povinnosti. Aj momentálne je na zbere jablák v Taliansku. Syn sa opakovane vyjadril, aby takýto návrh podal. Z ich

manželstva pochádza aj plnoletá dcéra, ktorá si nedokázala vybudovať vzťah k matke vinou matky a v prípade zverenia W. do jeho starostlivosti mu bude so synom pomáhať, nakoľko s ním žije v spoločnej domácnosti.

Uznesením č.k. 24P/196/2015-40 zo dňa 5.11.2015 súd spojil návrhy oboch rodičov na spoločné konanie.

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podávala z toho dôvodu, že sa jej zvýšili náklady. Syn navštevuje už 6. ročník ZŠ, jej príjem je nepravidelný, nakoľko je SZČO. Okrem bežných výdavkov na dieťa má zvýšené výdavky s návštevou futbalového krúžku, kde sa platí 10 eur mesačne a športové potreby na futbal. Od septembra navštevuje aj doučovanie z anglického jazyka a z matematiky, kde platí na týždeň spolu 20 eur. Býva sama so synom v rodinnom dome, kde sú náklady na bývanie od 190 do 200 eur. Jej príjem je približne 900 eur netto mesačne. Do zahraničia išla pracovať iba sezónne, nakoľko chcela kúpiť synovi darček, ktorý mu nakoniec aj kúpila, bol to bicykel za vyše 500 eur. Ona s otcom dieťaťa nekomunikuje, víkendy sa riešia cez ich dospelú dcéru alebo cez SMS-ku. Po rozvode vyplatila bývalého manžela sumou 60.000 eur, na čo si brala úver, ktorý spláca po 460 eur mesačne. Ďalej matka uviedla, že si z hrubého príjmu platí odvody do poisťovni do 200 eur, za prenájom kancelárie platí 70 eur a pohonné hmoty 200 eur mesačne. Ročne si platí aj parkovacie miesto pri kancelárii 80 eur. K návrhu otca matka uviedla, že s ním nesúhlasí, ona chodíeva domov o 16.00 alebo o 17.00 hod., syn chodíeva domov zo školy o 15.30 hod., ona sa s ním následne učí. Je pravdou, že zvažovala zmenu školy, keďže syn má krúžky v Nitre, bol by ku nej bližšie, ale nakoľko chodia na terapiu, vie aký je stav syna, nechcela mu narúšať jeho dôverne známe prostredie, keďže syn sa vyjadril, že chce zostať v tej pôvodnej škole. Ona chodíeva na kontroly s dieťaťom každý mesiac k MUDr. F.. Aj hypotéku na ten dom brala kvôli synovi, pretože tam má svoju izbu, v susedstve kamarátov, bývanie v rodinnom dome mu vyhovuje. Čo sa týka staršej dcéry, tak táto otcovi dosť vecí nepovie, pretože sa mu to bojí povedať.

Právny zástupca matky uviedol, že z predložených správ je zrejmé, ako dieťa ťažko znášalo situáciu, či už pred rozvodom alebo po rozvode. Z tohto dôvodu matka začala s dieťaťom navštevovať psychologickú ambulanciu. Otec v čase po rozvode nejavil záujem o syna a aj k rozšíreniu styku prišlo práve z iniciatívy matky, ktorá tento návrh podávala. Matka si plní svoje povinnosti, je pravdou, že je to ten prísnejší rodič, keďže sa dieťaťu venuje denne, vyžaduje od neho výsledky, učí sa s ním. Otec má dieťa počas víkendov, preto ho dieťa vníma ako benevolentnejšieho, keďže žiadne povinnosti v tom čase nemajú. Určite nebude v záujme dieťaťa, pokiaľ by úlohu rodiča prebrala plnoletá dcéra A., prípadne iná osoba. Akákoľvek zmena prostredia môže zle vplývať na zdravý vývoj dieťaťa, tak ako to zle vplývalo na dieťa po rozvode, keď matka s dieťaťom odišli zo spoločnej domácnosti kde dovtedy bývali, no nakoniec sa tam kvôli synovi vrátila. Maloletý je v súčasnej dobe stabilizovaný, začal dosahovať dobré výsledky. Právny zástupca matky v konečnom návrhu žiadal zvýšiť výživné na sumu 300 eur mesačne od podania návrhu, nakoľko maloletý je už žiakom 6. ročníka, navštevuje rôzne krúžky, doučovania, matka s dieťaťom pravidelne navštevuje psychologickú ambulanciu. Čo sa týka výdavkov otca, tak kúpa motorového vozidla bol výdavok nedôvodný, neúčelne vynaložený. Mesačné splátky 204 eur na auto je príliš veľa pokiaľ má otec vyživovaciu povinnosť. Tiež suma 16.000 eur na prerábku bytu sa im javí ako vysoká a neefektívna. Aj suma 5.000 eur na kúpu nábytku je neprimeraná. Čo sa týka zmeny zverenia dieťaťa, tento návrh je nedôvodný, starostlivosť o dieťa je zabezpečovaná riadne. Nie je dôvodné aby prišlo k takej závažnej zmene vo výchovnom prostredí dieťaťa, ktoré prechádzalo ťažkým procesom, v súčasnej dobe je maloletý stabilizovaný a takáto zmena by mu neprospela.

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, keďže chce chlapca do opatery. Je pravdou, že po rozvode manželstva si rozdelili majetok, on chcel dom predať, no bývalá manželka nechcela. Zostala bývať so synom v dome, ktorý má 120 m<sup>2</sup>. On zostal bývať s dcérou. Za to, čo mu manželka vyplatila z domu, kúpil byt, tento si prerobil, na čo si zobral pôžičku 5.000 eur. Túto spláca po 219 eur mesačne. Do práce musí chodiť autom. Mal 15 ročné, toto predal a asi pred tromi mesiacmi si kúpil jazdené za 10.000 eur. Úver si bral v sume 11.900 eur, ktorý mesačne spláca po 204 eur. Matka dieťaťa chodíeva príležitostne do zahraničia, robí aj na čierno, jej návrh bol podaný účelovo. Hneď po tom, ako dcéra skončila školu, podala si matka o zrušenie výživného, ktoré jej aj bolo zrušené. Dcéra ale nemá prácu, preto ju ďalej živí on. Čo sa týka doučovania syna, je to preto, že sa mu matka nevenuje, on už so školou teraz komunikuje, voláva si s pani učiteľkou, ktorá uviedla, že syn sa zhoršil. On si myslel, že môže požiadať o zverenie syna, až keď tento bude mať 15 rokov, ale

na úrade mu povedali, že si takýto návrh môže podať aj teraz. Stalo sa, že nechal syna s priateľkou v jej byte v Nových Zámkoch a on išiel na dva dni do práce, to bolo v auguste, keď mal syna celý mesiac, ale dovolenku dostal iba dva týždne. Čo sa týka správ od učiteľky dieťaťa a psychologičky, tak, riaditeľka školy je s matkou v kamarátskom vzťahu, tak isto je jej kamarátka zdravotná sestra, ktorá pracuje u psychologičky. Jemu nebolo nikdy oznámené, že chodia k psychologičke, iba syn mu povedal, že nevie, prečo ho tam mama vláči. Minulý rok dokonca z ambulancie aj ušiel. Keď je syn u neho, robia mu program, na ktorý chodia spoločne. Matka dieťa zapíše do nejakého tábora a viac sa mu nevenuje. On pracuje 16 dní do mesiaca, podľa toho kam ide a akú má pracovnú dobu, buď je to od 4.00 hod. do 15.00 hod. alebo potom od 16.00 hod. do 2.00 - 3.00 hod. ráno. Pokiaľ by bol zverený do jeho starostlivosti, tak by bolo lepšie keby navštevoval školu pri jeho bydlisku, aby nemusel toľko dochádzať.

Otec v konečnom návrhu uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí, nakoľko synovi kupuje napr. elektronické veci, celý august bol syn u neho, napriek tomu matke výživné poslal. Auto nechcel kupovať staršie ako trojročné, aby nemusel o chvíľu kupovať znovu. Zmenu zverenia dieťaťa ponecháva na úvahu súdu.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že čo sa týka zvýšenia výživného, návrh bol podaný dôvodne, naposledy bolo výživné upravované v roku 2011. Zvýšili sa výdavky, nakoľko dieťa navštevuje vyšší stupeň ZŠ, preto navrhujú zvýšenie výživného na 210 eur mesačne. Aj matka má vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, poberá na dieťa štátne dávky, daňový bonus. Návrh na zmenu zverenia dieťaťa navrhujú zamietnuť, nakoľko bolo preukázané, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého po všetkých stránkach. Dieťa malo psychické problémy, ktoré vyžadovali odbornú pomoc, v súčasnosti je stav dieťaťa stabilizovaný, preto by aj naďalej malo mať jedno stabilné prostredie. Záujem otca o školské výsledky syna nastal až v poslednej dobe. Otec má styk s dieťaťom upravený, matka otcovi nebráni ani v kontaktoch navyše.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil vrh, potvrdenie o príjme otca, daňové priznanie matky za rok 2014, doklady k výdavkom otca, správu zo sociálnej poisťovne, zmluvu o poskytnutí pôžičky, pokladničné bloky, potvrdenie o príjme matky, uznesenie o spojení vecí, správu z referátu poradensko - psychologických služieb, správu o mal. dieťaťi zo ZŠ Q., písomné vyjadrenie matky, správy, ktoré boli dokladané k predchádzajúcim konaniam a to z Úradu práce soc. vecí a rodiny zo dňa 14.12.2011, od PhDr. V. F. PhD. zo dňa 28.6.2013 a 14.4.2014, zo ZŠ Q. zo dňa 27.6.2013 a 10.6.2014, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 13P/302/2015, z neho návrh otca, rodný list dieťaťa, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 16C/111/2011, z neho rozhodnutie na čl. 13 a nasledovné, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 13P/150/2011, z neho rozhodnutie a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 16C/111/2011-13 bolo manželstvo rodičov maloletého W. F., nar. XX.X.XXXX rozvedené. Maloletý bol na čas po rozvoje manželstva zverený do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150 eur mesačne. V tom čase dosahovala matka maloletého dieťaťa podľa jej vyjadrenia priemerný čistý mesačný príjem 700 eur a otec maloletého dieťaťa 950 eur. Rodičia maloletého dieťaťa sa na úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu dohodli. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/150/2011-30 zo dňa 14.2.2012 bol na návrh matky upravený styk otca s maloletým W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas bežného roka každý celý prvý víkend kalendárneho mesiaca v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.12. od 10.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 1.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný rok v čase od Veľkého piatku od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. a počas jarných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Rodičia maloletého dieťaťa sa aj na úprave styku dohodli - vzdali sa práva podať odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu.

Po rozvoje manželstva zostala bývať matka (po dočasnom opustení tejto domácnosti) spolu s maloletým v rodinnom dome, kde rodina žila dovtedy spoločne. Matka v rámci vysporiadania BSM vyplatila bývalému manželovi sumu 60.000 eur. Na uvedené si brala úver, ktorý mesačne spláca po 460 eur. Podľa vyjadrenia matky riešila situáciu s bývaním v prospech maloletého dieťaťa, ktoré bolo na bývanie v dome zvyknuté, plne mu vyhovovalo a vzhľadom k psychickým problémom, ktoré mal maloletý v čase pred rozvojom manželstva a po rozvoje manželstva, nechcela meniť prostredie, aby to nemalo zlý vplyv na maloletého a jeho ďalší vývoj. Náklady spojené s bývaním matka uhrádza mesačne vo výške do 200 eur. Maloletý navštevuje 6. ročník ZŠ v N. S., okrem bežných výdavkov na stravu, oblečenie a každodenné potreby má matka zvýšené náklady s dieťaťom z dôvodov, že navštevuje futbalový krúžok, kde sa platí

10 eur mesačne a zároveň sa priebežne zakupujú aj športové potreby. Maloletý absolvuje doučovanie z anglického jazyka a matematiky, za čo matka týždenne uhradza sumu 20 eur. Matka pracuje na základe živnostenského oprávnenia pre spoločnosť Fincentrum a.s., kde dosiahla priemerný mesačný príjem 1.100,41 eura. Z tejto sumy matka odvádza mesačne odvody do poisťovni do 200 eur, mesačne platí za prenájom kancelárie 70 eur a náklady na pohonné hmoty, v rámci vykonávania svojej živnosti, činia cca. 200 eur mesačne. Do nákladov si matka zahŕňa aj parkovaciu kartu, za ktorú ročne platí sumu 80 eur. Otec si po rozvode manželstva z finančných prostriedkov vyplatených mu jeho manželkou v rámci vyporiadania BSM kúpil 3-izbový byt, na ktorého rekonštrukciu si bral pôžičku 5.000 eur, ktorú spláca po 219,80 eura mesačne. Otec využíval 15 ročné motorové vozidlo, ktoré v roku 2015 predal a kúpil si 3 ročné motorové vozidlo za sumu 10.000 eur. Na kúpu motorového vozidla si bral úver vo výške 11.900 eur, ktorý spláca v mesačných splátkach po 204,30 eura. V spoločnej domácnosti s otcom býva aj plnoletá dcéra rodičov A. F., ktorá ukončila štúdium na vysokej škole v júni 2015. V čase začatia konania bola nezamestnaná, v súčasnej dobe pracuje brigádne. Podľa vyjadrenia otca mu na domácnosť neprispieva, nakoľko má zatiaľ nízky príjem. Otec mesačne platí v byte nájomné 140 eur, telefón sebe 19 eur, dcére 40 eur, 30 eur mesačne uhradza za internet a káblovú TV, 20 eur za elektrinu a 5 eur za plyn. Do práce otec dochádza v priemere 16 krát mesačne, nakoľko máva služby, náklady na pohonné hmoty sú podľa vyjadrenia otca 100 eur mesačne. Otec dosahuje u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem 1.165,82 eura. Otec sa stretáva s maloletým W. pravidelne na základe rozhodnutia súdu o úprave styku, prípadne nad jeho rámec.

Zo správy zo psychologickkej konzultácie uskutočnenej prostredníctvom referátu poradensko - psychologických služieb je zrejmé, že maloletý má k oboom rodičom pekné citové väzby, každý z nich mu svojim prístupom a starostlivosťou poskytuje to potrebné pre jeho vývin. Citlivo prežíva pretrvávajúce porozvodové konflikty rodičov a veľkou emotívnou brzdou pre neho je fakt, že rodičia spolu nekomunikujú, nespolupracujú na jeho potrebách. Chcel by vyhovieť oboom rodičom a oboch ich potrebuje, matka viac dohliada na rozvoj schopností a nezanedbáva ani záujmové aktivity, v jej starostlivosti nie sú prítomné žiadne nedostatky, ktoré by blokovali výkon jej rodičovstva. S otcom trávi maloletý víkendy, ktoré sú orientované na naplnenie jeho záujmových potrieb, aj tu sa maloletý cíti dobre a rád tam trávi čas. Jednou z možností ako pôsobenie otca rozšíriť aj o vzdelávací proces, je dať si príležitosť nastaviť na určité obdobie pravidelný a rozšírený kontakt. Táto možnosť zároveň overí zvládanie nastavenej zmeny u všetkých zainteresovaných.

Zo správy zo ZŠ Q., ktorú maloletý navštevuje vyplýva, že maloletý sa na vyučovanie pripravuje, pravidelne sa zúčastňuje všetkých školských akcií, všetky poplatky matka hradí v riadnom časovom termíne. Do školy chodí čisto a slušne oblečený, primerane svojmu veku. Pravidelne si nosí desiatu a stravuje sa v školskej jedálni. Jeho dochádzka do školy je výborná. Matka sa o syna príkladne stará, pravidelne sa informuje o jeho prospechu a správaní a je v úzkom kontakte s vyučujúcimi aj vedením školy. Otec maloletého sa rodičovských združení nezúčastňuje, o synovom prospechu a správaní sa neinformoval počas celej školskej dochádzky ani raz. Prvý krát sa s vyučujúcim stretol na začiatku školského roka 2015/2016.

Maloletý navštevuje od 28.6.2013 psychologickú ambulanciu PhDr. V. F., PhD. z dôvodu úzkostného prežívania rodinnej situácie. Podľa vyjadrenia matky do tejto ambulancie aj naďalej dochádzajú približne jeden krát do mesiaca za účelom absolvovania terapií.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo podľa názoru súdu k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. V čase poslednej úpravy výživného (21.6.2011) dosahovala matka priemerný čistý mesačný príjem 700 eur, v súčasnej dobe je príjem matky po odrátaní nákladov približne v rovnakej výške. U otca maloletého dieťaťa prišlo k zvýšeniu jeho príjmu zo sumy 950 eur na sumu 1.165,82 eura. Oboj rodičom zároveň odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére A., ktorá je schopná v súčasnej dobe samostatne sa živiť. Maloletý je o viac ako štyri a pol roka starší, s čím preukázateľne súvisia aj zvýšené výdavky na zabezpečovanie nielen jeho bežných potrieb ako je stravovanie, ošatenie, školské potreby a pomôcky, ale aj vyššie výdavky na jeho ďalšie odôvodnené potreby súvisiace s jeho celkovým zdravým duševným a telesným vývojom. Súd preto zvýšil vyživovaciu povinnosť na sumu 200 eur mesačne, ktoré výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť voči nemu. Aj matka môže prispievať na maloletého aj napriek nezmenenému príjmu vyššou sumou, ako tomu bolo v čase poslednej úpravy výživného, nakoľko jej odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére. Časť potrieb maloletého je hradená aj z prídavkov na dieťa (23,52 eura), ktoré poberá matka.

Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil od 1.7.2015, t.j. od podania návrhu, čím otcovi vzniklo zameškané výživné vo výške 300 eur ( $200 - 150 = 50 \times 6$  mesiacov), ktorú sumu súd povolil otcovi uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur a to v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., pod následkami straty výhody splátok s prihliadnutím k výške zameškaného výživného, veku maloletého dieťaťa a príjmu otca.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Zmena pomerov z času vyhlásenia rozsudku nemôže byť akákoľvek. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Súd musí v konaní zisťovať, či došlo k takej zmene pomerov, ktorú možno chápať ako podstatnú oproti pôvodným okolnostiam. Zmena pomerov je hmotno právnym základom pre nové rozhodovanie. Závažnosť zmeny pomerov sa vyžaduje preto, lebo jedným z významných faktorov prispievajúcich k riadnej výchove dieťaťa, je stabilita jeho pomerov, vrátane stability výchovného prostredia.

Čo sa týka návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa, tento podľa názoru súdu nebol podaný dôvodne, pretože v konaní neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. Matka vychováva maloletého v pozitívnom vzťahu k otcovi, umožňuje dieťaťu kontakty so svojim otcom aj mimo súdom upraveného styku. V starostlivosti matky a v doterajšom výchovnom prostredí maloletého dieťaťa neboli zistené žiadne nedostatky a súd preto nevidel žiaden dôvod na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností. Z uvedených dôvodov súd preto návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.