

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204479
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915204479.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47243368, zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát, AK so sídlom Janka Kráľa 7, 984 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: X. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., M. G. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 28,29 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,29 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % p.a. zo sumy 438,29 eur od 03.05.2013 do 15.12.2014, zo sumy 48,29 eur od 16.12.2014 do 20.02.2015, zo sumy 28,29 eur od 21.02.2015 do zaplatenia.

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.07.2015 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie pôvodne sumy 93,29 eur, pričom podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2015 (č.l. 19 spisu) si uplatnil návrh na zaplatenie sumy 28,29 eur, keď zobral svoj návrh v časti o zaplatenie čiastky 65,00 eur titulom vynaložených nákladov späť. V odôvodnení svojho návrhu ďalej uviedol, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom došlo dňa 11.04.2013 k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých navrhovateľov poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške 350,00 eur. Odporca sa zaviazal poskytnutý úver spolu s dohodnutou odplatou vrátiť jednorázovo v dohodnutej lehote, do 02.05.2013. Zmluva bola uzatvorená v súlade so Zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Odporca sa zaviazal vrátiť celkovú čiastku 438,29 eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru vo výške 350,00 eur a individuálne dohodnutej odplaty za poskytnutie úveru vo výške 88,29 eur. Úver s príslušenstvom sa stal splatným dňa 02.05.2013. V zmysle § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace. RPMN uvedená v zmluve preto skutočne neodrzkadľuje reálnu hodnotu RPMN, nakoľko jej výpočet predpokladá ročný základ celkovej súčasnej hodnoty čerpaných prostriedkov. Vzhľadom na skutočnosť, že sa odporca zaviazal splatiť navrhovateľovi dlh v lehote kratšej ako tri mesiace od poskytnutia úveru, je neadekvátne posudzovať výšku RPMN. Nakoľko odporca nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, navrhovateľ si uplatňuje i zákonné úroky z omeškania, a to vo výške 5,75 % ročne zo sumy 438,29 eur. Povinný uhradil dňa 15.12.2014 sumu 390,00 eur a dňa 20.02.2015 sumu 20,00 eur.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie sumy 65,00 eur (č.l. 19 spisu), Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 24.09.2015 pod č. k. 5C 175/2015 - 20 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 28,29 eur, úroky z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 438,29 eur od 03.05.2013 do 15.12.2014, zo sumy 48,29 eur od 16.12.2014 do 20.02.2015 a zo sumy 28,29 eur od 21.02.2015 do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, Okresný súd Ružomberok uznesením zo dňa 24.11.2015 zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu.

Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci ide o drobný spor, súd s poukazom na § 115 a ods. 2 OSP rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 17.12.2015.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (č.l. 5 - 8 spisu), uzavretou medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom, so Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 11.04.2013 (č.l. 9 - 10 spisu), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový bezúročný úver vo výške 350,00 eur s jednorazovým čerpaním bezhotovostným prevodom z účtu v banke veriteľa na bankový účet spotrebiteľa s tým, že spotrebiteľ sa zaväzuje vrátiť navrhovateľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 438,29 eur bezhotovostne na bankový účet veriteľa, a to do 02.05.2013. Celkové náklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. sú tvorené poplatkom za poskytnutie úveru vyjadreným pevnou sumou 88,29 eur.

Ďalej sa súd oboznámil s výpisom z účtu (č.l. 11 spisu), podľa ktorého na účet navrhovateľa bola prevedená čiastka 350,00 eur dňa 02.05.2013.

Upomienkou zo dňa 07.05.2013 (č.l. 12 spisu), zo dňa 11.05.2013 (č.l. 13 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej čiastky. Listom zo dňa 21.05.2013 (č.l. 14 spisu) oznámil navrhovateľ odporcovi, že nedodrжал povinnosti vyplývajúce z Dohody o platobnom kalendári, poslednou výzvou zo dňa 22.05.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy (č.l. 15 spisu).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojsť odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 503 ods. 1, 2 a 3 Obchodného zákonníka:

- 1) Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.
- 2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.
- 3) Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvnými poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú potrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku, a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 266/2005 Z. z., dodávateľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade s o zásadami pociťového obchodného styku tak, aby bol zrejmý obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplne a pravdivé.

Po oboznámení sa s obsahom listín založených v spise, súd mal za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný čo do základu i výšky. Právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený vyššie uvedenou Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorá zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z., vzťahujú sa ňu normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvárala odporkyňa ako spotrebiteľ, ktorý nekoná v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 350,00 eur, náklady za

poskytnutie úveru predstavujú čiastku 88,29 eur. Poskytnutie krátkodobého bezúčelového úveru vo výške 350,00 eur súd mal za preukázané z výpisu z bankového účtu navrhovateľa, podľa ktorého dňa 12.04.2013 bola poukázaná na účet odporcu platba vo výške 350,00 eur. Predmetná zmluva bola uzatvorená v súlade so zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a finančných službách na diaľku, keď odporkyňa sa zaregistrovala na adrese internetového sídla navrhovateľa ako veriteľka za účelom zriadenia užívateľského účtu a požiadala o uzatvorenie zmluvy. Rámcová zmluva a Zmluva nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyjadrenia súhlasu oboma zmluvnými stranami s ich obsahom. Na základe takto uzatvorenej zmluvy sa odporca zaviazal vrátiť navrhovateľovi celkovú čiastku vo výške 438,29 eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 350,00 eur a nákladov na poskytnutie úveru vo výške 88,29 eur. Splatnosť úveru s príslušenstvom v zmysle uzavretej zmluvy nastala dňom 02.05.2013. Vzhľadom k tomu, že odporca z dlžnej sumy uhradil dňa 15.12.2014 sumu 390,00 eur a dňa 20.02.2015 sumu 20,00 eur, ostala k úhrade čiastka 28,29 eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal odporcu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5,75 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 438,29 eur odo dňa splatnosti, t. j. od 03.05.2013 do 15.12.2014, zo sumy 48,29 eur od 16.12.2014 do 20.02.2015 a zo sumy 28,29 eur od 21.02.2015 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práv proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, ktoré boli vyčíslené nasledovne:

- 2 úkony právnej služby po 16,60 eur + 2 x 8,59 eur + 20 % DPH za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.