

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220310
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814220310.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., so sídlom Praha 4, Hvězdova č. 1716/2b, Česká republika, IČO 49240901, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO 36 856 584 proti odporkyni: K. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R., J. T. č. XXX/X, toho času pobyt ktorej nie je známy, zastúpenej opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 22.269,96 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 22.269,96 CZK so zmluvným úrokom vo výške 29,90% ročne zo sumy 15.347,28 CZK od 22.10.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 19.320,80 CZK od 22.10.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 190,78 eur, a to z toho sumu 48,- eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu 142,78 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 18.11.2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia 22.269,96 CZK s úrokom 29,90% ročne zo sumy 15.347,28 CZK od 22.10.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 19.320,80 CZK od 22.10.2014 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 15.6.2011 uzavrel s odporkyňou zmluvu č. 1338720 o rýchlej pôžičke, pričom neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa a Obchodné podmienky pre osobné úvery navrhovateľa, s ktorými sa odporkyňa v zmysle článku I bod 7 zmluvu oboznámila a súhlasila s nimi. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50.000,- CZK, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v mesačných splátkach vo výške 2241,- CZK vždy k 15. dňu v mesiaci s tým, že posledná splátka úveru bola splatná 15.6.2014. Odporkyňa neuhrádzala mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho navrhovateľ v súlade s článkom 15 ods. 2 OP vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok, o čom bola odporkyňa informovaná listom z 14.10.2014, v ktorom bola vyzvaná k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 22.269,96 CZK pozostávajúceho z dlhu na splátkach úveru 15.347,28 CZK, zmluvný úrok 2181,52 CZK, poplatky 792,- CZK, dlh na upomienkach 1000,- CZK a dlžný úrok z omeškaniu 2949,16 CZK. Keďže odporkyňa na uvedenú výzvu nereagovala, navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 48,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia 142,78 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 7Ro 289/2014 z 10.3.2015, ktorý bol následne uznesením 7Ro 289/2014 z 3.6.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo

doručiť odporkyni do vlastných rúk. Podľa správy od OR PZ z 19.5.2015, by sa odporkyňa mala zdržiavať v Prahe na bližšie nezistenej adrese, a keďže sa súdu nepodarilo zistiť jej bližší pobyt, súd jej uznesením 16C 246/205 z 22.9.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ju zastupovala v konaní.

Opatrovníčka odporkyne sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila, zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil v podaní z 25.11.2015, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 246/2015, a to výpisom z OR navrhovateľa, VOP navrhovateľa, obchodnými podmienkami pre osobné úvery, cenníkom produktov a služieb, návrhom na uzavretie zmluvy o rýchlej pôžičke z 14.6.2011, akceptáciou návrhu o uzavretí zmluvy o rýchlej pôžičke z 15.6.2011, potvrdením o čerpaní úveru z 9.7.2014, výzvou na zaplatenie z 14.10.2014, výpisom z úverového účtu z č.l. 33 spisu, špecifikáciou dlhu z č.l. 35 spisu, správami zo šetrenia pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 15.6.2011 na návrh odporkyne bola uzavretá medzi účastníkmi Zmluva o rýchlej pôžičke č. 1338720, ktorou navrhovateľ ako banka poskytol odporkyni ako klientke spotrebiteľský úver s pevne stanovenou dobou trvania vo výške 50.000,- Kč, pričom odporkyňa sa zaviazala v článku I. v bode 1,2 zmluvy úver splácať spolu s úrokom, poplatkami, nákladmi a výlohami banky spojenými s poskytnutím úveru. Odporkyňa bola povinná úver splácať v počte splátok 36, s výškou mesačnej splátky 2241,- Kč, ročnou úrokovou sadzbou 29,90 %, poplatkom za poskytnutie úveru 500,- Kč, poplatkom za správu úveru 99,- Kč, RPSN 41,20 % s tým, že celková čiastka splatná odporkyňou predstavovala 80.676,- Kč. Splátky úveru mala odporkyňa vykonávať prevodom na účet banky s tým, že mesačná splátka bola splatná vždy k 15. kalendárnemu dňu v mesiaci a posledná splátka bola splatná 15.6.2014.

Z potvrdenia o čerpaní úveru z 9.7.2014 vyplýva, že odporkyňa čerpala úver formou prevodu na jej účet vo výške 50.000,- Kč, poplatok za poskytnutie úveru predstavoval 500,- Kč, a to dňa 15.6. 2011.

Listom z 14.10.2014 bola odporkyňa vyzvaná na úhradu dlhu z titulu nesplateného spotrebiteľského úveru, ktorý dlh ku dňu 14.10.2014 predstavoval 22.269,96 Kč s tým, aby dlh uhradila v lehote 5 dní od doručenia uvedenej výzvy.

Zo súhrnného výpisu pohybu na účte č. 4660020048 za obdobie od 15.6.2011 do 12.8.2014 / č.l. 66-67 spisu/ vyplýva prehľad transakcií na účte odporkyne, výška debetných a kreditných operácií, pričom dlh na splátkach úveru predstavuje 15.347,28 CZK, dlh z titulu zmluvných úrokov 2181,52 CZK, dlh z titulu úrokov z omeškania 2949,16 CZK, dlh z titulu poplatkov vo výške 792,- CZK a dlh z titulu poplatkov za upomienky 1000,- CZK a dlh spolu 22.269,96 CZK.

V danej veci ide o konanie s cudzím prvkom vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je právnickou osobou so sídlom v ČR, odporkyňa sa taktiež zdržuje v ČR. Právomoc súdu SR súd posudzoval podľa Nariadenia EP a Rady /EÚ/ č. 1215/2012 z 12.12. 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Odporkyňa je v konaní nečinná, absenciu právomoci súdu nenamietala. Právomoc súdu je preto podľa čl. 26 odst. 1 a odst. 2 citovaného Nariadenia. Rozhodné právo v danej veci je právo ČR, a to v zmysle NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), a to Článok 6 Spotrebiteľské zmluvy odst. 1/ tohto článku, podľa ktorého bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

Podľa § 1 zákona č. 154/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere a o zmene niektorých zákonov v platnom znení tento zákon zapracováva príslušné predpisy Európskej únie a upravuje niektoré práva a povinnosti súvisiace so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľským úverom sa rozumie odložená platba, pôžička, úver alebo iná obdobná finančná služba poskytovaná alebo prisľúbená spotrebiteľovi veriteľom, alebo sprostredkovateľom.

V danej veci mal súd preukázané, že dňa 15.6.2011 uzavreli účastníci zmluvu o rýchlej pôžičke č. 1338720, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni pôžičku v sume 50.000,- CZK, ktorú sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 36 splátok po 2241,- CZK. V zmluve sú uvedené všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to ročná úroková sadzba, RPMN, poplatok za poskytnutie úveru a za správu úveru tak ako uvádza príloha č. 3 citovaného zákona. Rovnako mal súd v konaní preukázané, že odporkyňa ako spotrebiteľka pôžičku riadne nesplácala, preto navrhovateľ v súlade s čl. 15.odst. 2 ods. 2 Obchodných podmienok pre osobné úvery vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom ku dňu 14.10.2014 predstavoval dlh na neuhradených splátkach úveru 15.347,28 CZK, dlh z titulu zmluvných úrokov 2181,52 CZK, dlh z titulu úrokov z omeškania 2949,16 CZK, dlh z titulu poplatkov vo výške 792,- CZK a dlh z titulu poplatkov za upomienky 1000,- CZK a dlh spolu 22.269,96 CZK, pričom úroková sadzba vo výške 29,9 % vyplýva z akceptácie návrhu na uzavretie zmluvy. Dlž na úrokoch z omeškania je vypočítaný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, pričom výška sankčnej úrokovej sadzby 29 % je určená podľa Prehľadu úrokových sadzieb Raiffeisenbank a.s.. Povinnosť odporkyni zaplatiť na poplatkoch 792,- CZK vyplýva zo zmluvne dohodnutého poplatku za využívanie a správu úveru vo výške 99,- CZK a sú vyčíslené do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Odporkyňa sa zaviazala aj na úhradu sankčných poplatkov, a to v čl. I. bod 2 Zmluvy o pôžičke, pričom ide o poplatok 500,- CZK za výzvu na zaplatenie dlžnej sumy, spolu za dve výzvy. Povinnosť odporkyne zaplatiť navrhovateľovi dlh tak ako je špecifikovaný vyššie vyplýva nielen zo zmluvných dojednaní, ale i z Obchodných podmienok pre osobné úvery banky, a to čl.2, podľa ktorého uzatvorením zmluvy sa banka zaväzuje poskytnúť klientovi finančné prostriedky v dohodnutej výške a podľa dohodnutých podmienok a klient sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky banke vrátiť a banke zaplatiť dojednané úroky, poplatky a ďalšie čiastky, o ktorých tak stanovujú tieto podmienky alebo zmluva alebo aktuálny ceník produktov a služieb banky.

V zmysle uvedeného, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel ako opodstatnenému. Odporkyni nezaplatením istiny vzniká naďalej povinnosť platiť aj zmluvný úrok 29,90 % ročne zo sumy 15.347,28 CZK od 22.10.2014 až do úplného zaplatenia a rovnako aj úrok z omeškania 8,05 % ročne z omeškanej sumy istiny a zmluvných úrokov od 22.10.2014 do zaplatenia. Úrok z omeškania je vo výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou k prvému dňu omeškania a zvýšenej o 8% bodov a sadzby takto stanovenej a zvýšenej o 8 % bodov k prvého dňu ďalšieho kalendárneho polroka / § 2 Nariadenie vlády č. 351/2013 Sb./.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,- eur a z titulu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie vecí, návrh á 51,45 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH, čo predstavuje spolu sumu 142,8 eur a celkové trovy konania 190,78 eur, ktoré mu je povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.