

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/72/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613202521  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613202521.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti K., Z., nar. XX.XX.XXXX. a L., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, obe deti št. prísl. SR, deti rodičov: U. B.F., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, bytom A., X. ul. č. XX, zastúpenej JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátkou, AK so sídlom Malacky, Duklianskych hrdinov č. 2946/6 a A.F., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K., S. P. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Petrom Havlíkom, AK so sídlom Nitra, Podzámska ul. č. 18, o návrhu matky na zákaz styku otca, resp. obmedzenie stretávania sa otca s maloletými deťmi a o návrhu otca na zmenu zverenia maloletých detí a určenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, takto

### r o z h o d o l :

Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení :

„Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi Z.F., nar. XX.X.XXXX a L.F., nar. XX.X.XXXX, nasledovne :

- vždy v prvú sobotu každého nepárneho kalendárneho mesiaca v roku v čase od 10,00 hod. do 12,00 hod. v UNICEF Slovensko, so sídlom Bratislava, Michalská 7, za prítomnosti psychológa určeného daným zariadením s tým, že prvé tri stretnutia otca s maloletými deťmi budú prebiehať aj za prítomnosti matky.

Obaja rodičia sa zaväzujú, že ak na ich strane, alebo na strane maloletých detí vznikne prekážka objektívnej povahy, ktorá bráni v styku otca s deťmi v určený deň a hodinu, oznámia si presný druh a charakter tejto prekážky bezprostredne potom, ako sa o jej vzniku dozvedeli.

V takom prípade sa matka zaväzuje poskytnúť otcovi náhradný termín stretnutia v najbližšiu nasledujúcu sobotu po odpadnutí prekážky, v rozsahu času, ktorý otcovi vznikom prekážky ušiel, v spolupráci s UNICEF Slovensko.

Matka sa zaväzuje maloleté deti na stretnutie s otcom v určený čas a na určené miesto priviesť s tým, že maloleté deti na stretnutie s otcom pripraví a zabezpečí nerušený výkon práva otca.

Obaja rodičia sa zaväzujú, že v záujme nerušenej komunikácie a styku otca s maloletými deťmi ako aj oboch z nich navzájom, budú v plnom rozsahu rešpektovať doporučenia a/ alebo rady konkrétneho psychológa povereného asistenciou pri styku otca s deťmi.“

Súd konanie o zmenu zverenia maloletých detí a pozbavenie rodičovských práv matky k maloletým deťom, zastavuje.

Súd konanie o zákaz styku otca s deťmi, resp. obmedzenie styku otca s deťmi, zastavuje.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. 9C 51/2011-373 zo dňa 24.2.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č. 9Co 166/2012 - 436 zo dňa 27.9.2012 v časti výroku o úprave styku otca s deťmi.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 08.03.2013 sa otec domáha zmeny zverenia maloletých detí - žiada deti zveriť do svojej starostlivosti, matku zaviazať platením výživného, upraviť stretávanie sa matky s deťmi a pozbaviť matku výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.03.2013 sa matka domáha zákazu styku resp. obmedzenia stretávania sa otca s maloletými deťmi a zároveň o vydanie predbežného opatrenia. Konanie sa viedlo pod č. 8P/73/2013.

Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 19.03.2013 spojil vyššie uvedené konania na spoločné konanie, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/72/2013.

Na pojednávaní dňa 14.01.2016 rodičia žiadali, aby súd schválil ohľadom úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi rodičovskú dohodu v znení v takom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň matka zobrala späť svoj návrh vo veci zákazu styku resp. obmedzenia stretávania sa otca s maloletými deťmi a otec zobral späť svoj návrh vo veci zmeny zverenia maloletých detí a pozbavenia matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Účastníci konania s predmetnými späťvzatiami súhlasili.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd dohodu rodičov schválil, pretože takéto riešenie je v záujme maloletých detí. Takisto súhlasil so zastavením konania v časti konania, v ktorých rodičia zobrali svoje návrhy späť.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj ako O. s. p.), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 14.01.2016 boli prítomní obaja rodičia maloletých detí, právny zástupca matky, právny zástupca otca, zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí a po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti predmetnému rozhodnutiu odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na to, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany otca i matky, súd konanie v časti zverenia maloletých detí, pozbavenia rodičovských práv matky k maloletým deťom, zákazu styku otca s deťmi, resp. obmedzenie styku otca s deťmi zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu podľa § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 162 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).