

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/150/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208827
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512208827.2

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, sídlo: Bratislava, Šoltésovej 14, práv. zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., sídlo: Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: V., o zaplatenie 650,72 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 286,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 130,63 eur od 19.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,63 eur od 19.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 42,44 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,48 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,48 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,48 eur od 19.01.2010 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.07.2012, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 650,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 130,63 eur od 19.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,63 eur od 19.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 42,44 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,48 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,48 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,48 eur od 19.01.2010 do zaplatenia, zo sumy 364,58 eur od 19.02.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Dižná istina 650,72 eur pozostávala zo sumy 286,14 eur za neuhradené služby a zmluvnej pokuty vo výške 364,58 eur z dôvodu, že odporca si neplnil povinnosti voči právnenému predchodcovi navrhovateľa t.j. spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo zmluvy o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Navrhovateľ nadobudol predmetnú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011, uzavretou s postupcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávok je zaregistrovaná na tunajšom súde pod Spr. 100/12. Navrhovateľ uviedol, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 17.10.2009 na sumu 42,44 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.11.2009 na sumu 21,48 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.01.2010 na sumu 21,48 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.12.2009 na sumu 21,48 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.08.2009 na sumu 130,63 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.09.2009 na sumu 48,63 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 18.02.2010 na sumu 364,58 eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, vzhľadom k tomu si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania. K podanému návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedené faktúry.

Podaním zo dňa 19.06.2015 doručeným súdu dňa 22.06.2012 navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 364,58 eur s príslušenstvom, preto súd uznesení č.k. 9C/150/2012-30 zo dňa 06.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2015, konanie zastavil v časti o zaplatenie 364,58 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 364,58 eur od 19.02.2010 do zaplatenia. Predmetom konania zostal návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 286,14 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 130,63 eur od 19.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 48,63 eur od 19.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 42,44 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,48 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,48 eur od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 21,48 eur od 19.01.2010 do zaplatenia.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom dňa 04.01.2016 vyvesil na úradnej tabuli súdu oznam o verejnom vyhlásení rozsudku a dňa 14.01.2016 vo veci vyhlásil rozsudok.

Odporcovi bol návrh na začatie konania doručený dňa 03.11.2015 spolu s výzvou, aby sa k návrhu vyjadril. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd sa oboznámi s návrhom na začatie konania, vyššie vymenovanými faktúrami, ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. Z pripojených faktúr súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 18.11.2009 odplatu za poskytnuté služby a s tým spojené plnenia za obdobie od 01.10.2009 do 31.10.2009 v sume 21,48 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 17.10.2009 vyúčtoval odporcovi za poskytnuté služby a s tým spojené plnenia v období od 01.09.2009 do 30.09.2009 sumu 42,44 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 18.12.2009 vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby a s tým spojené plnenia v období od 01.11.2009 do 30.11.2009 sumu 21,48 eur, faktúrou č. 5706535465 splatnou dňa 18.09.2009 za poskytnuté služby a s tým spojené plnenia v období od 01.08.2009 do 31.08.2009 na sumu 48,63 eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 18.01.2010 za služby poskytnuté a s tým spojené plnenia v období 01.12.2009-31.12.2009 vyfakturoval odporcovi sumu 21,48 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 18.08.2009 odporcovi za poskytnuté služby a s tým spojené plnenia v období 01.07.2009 - 31.07.2009 vyfakturoval sumu 147,69, pričom navrhovateľ z tejto faktúry uplatňuje len sumu 130,63 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách (ďalej len Zákon o elektronických telekomunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z priložených faktúr je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie od 01.07.2009 do 30.11.2010 odporca cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami v sume 286,14 eur nezaplatil. Táto skutočnosť bola

v konaní riadne preukázaná navrhovateľom doloženými faktúrami. Súd preto priznal navrhovateľovi žalovanú sumu 286,14 eur ako nezaplatené plnenie zo zmluvy za poskytnuté služby a s tým spojené ďalšie plnenia.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania, t.j. vo výške 9 % ročne odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 650,72 eur. Súd podanému návrhu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 286,14 eur s príslušenstvom, pričom konanie bolo v časti o zaplatenie 364,58 eur s príslušenstvom zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti. Navrhovateľ mal v konaní úspech v časti priznanej istiny 286,14 eur úspech. Nakoľko zastavenie konania v časti istiny 364,58 eur z procesného hľadiska zaviniť navrhovateľ, v tejto časti konania mu treba pripísať neúspech. Z uvedeného je zrejmé, že v konaní mal väčší úspech odporca, keď mal úspech v časti o zaplatenie 364,58 eur a neúspech v časti o zaplatenie 286,14 eur. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu ani nepriznal, nakoľko o náhrade trov konania súd rozhoduje iba na návrh (§ 151 ods. 1 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).