

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201822
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201822.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni O.A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. D. XXXX/XX, XXX XX N., občanke SR, o zaplatenie 307,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa O. I. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a. s. Bratislava 126,03 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne od 26.04.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach vo výške 20 Eur, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 18.2.2015 žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 262,03 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že 126,03 Eur je dlh na neuhradených službách a 136 Eur si navrhovateľ uplatňuje ako náhradu škody. V návrhu ďalej uviedol, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva č. A5653702, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 136 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Navrhovateľ v súlade so zákonom sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporkyni, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm vo výške 136 Eur. Uvedená predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ďalej len „výsledná suma“, teda predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie jej je predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Navrhovateľ uviedol výpočet spôsobenej skutočnej škody tak, že akciová cena mobilného telefónu bola 9 Eur, predajná cena 145 Eur, uplatnená škoda je rozdiel týchto cien, a to 136 Eur.

Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 126,03 Eur vyfakturovaných v období december 2012 až február 2013. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala.

Navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade so Všeobecných podmienkami článok 11, bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.4.2013.

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania súd uznesením č.k. 7C/61/2015-36 zo dňa 9.9.2015 konanie zastavil v časti prevyšujúcej zaplatenie sumy 181,12 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania od 26.4.2013 do zaplatenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.10.2015.

Preto predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 181,12 Eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 181,12 Eur od 26.4.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní písomným podaním zo dňa 5.1.2016. Žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Odporkyňa sa na pojednávanie dostavila riadne a včas.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že je pravda, že si zobrala telefón. Vtedy bola ešte na materskej a pracovala v Jednote. Keď jej materská skončila, zostala na hmotnej núdzi. Snažila sa faktúry povyplácať,

lebo tam boli veľké úroky a zobrala si na to aj pôžičku, ktorú musí teraz splácať. Uviedla, že je slobodná, má 2 maloleté deti. Býva v byte, ktorý má po prastarkej. Pomáha jej mama, ktorá pracuje v Rakúsku, ale nebyvajú spolu v jednom byte. Jej mesačný príjem s rodinnými prídavkami a výživným na 2 deti je 270 Eur. Otec maloletých detí jej prispieva na maloletého B. a T.. T. bude mať X rokov, Erik X rokov. Uviedla, že čo sa týka dlhu za poskytnuté služby vo výške 126,03 Eur, je to tak. Z toho ona doteraz nič nezaplatila. Uviedla, že nemá finančné prostriedky na to, aby dlh zaplatila jednorázovo. Požiadala o povolenie splátok po 20 Eur mesačne.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 10.5.2011 uzavretá Zmluva o pripojení č. A5653702 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách spolu s Dodatkom k tejto Zmluve. Na základe Dodatku zo dňa 10.5.2011 vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson Elm za akciovú cenu 9 Eur, pričom predajná cena tohto telefónu bola v tom čase 145 Eur.

Faktúrou č. 2181405212 zo dňa 17.1.2013, splatnou 31.1.2013 bola odporkyni vyfakturovaná suma 22,42 Eur za služby poskytnuté v období od 15.1.2013 do 14.2.2013.

Faktúrou č. 2177842110 zo dňa 17.12.2012, splatnou 31.12.2012 bola odporkyni vyfakturovaná suma za služby vo výške 65,36 Eur.

Faktúrou č. 2181402835 zo dňa 17.1.2013, splatnou 31.1.2013 bola odporkyni vyfakturovaná suma 1,33 Eur za upomienku.

Faktúrou č. 2185013763 zo dňa 17.2.2013, splatnou 3.3.2013 bola odporkyni vyfakturovaná suma 36,92 Eur za služby poskytnuté v období od 15.2.2013 do 14.3.2013.

Odporkyni bola celkove vyfakturovaná suma vo výške 126,03 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 11.4.2013 vyzval odporkyňu na zaplatenie vyfakturovaných súm v celkovej výške 126,03 Eur a v pokuse o pokonávku zároveň uviedol, že si odporkyňu dovoľuje upozorniť, že podľa uzatvoreného Dodatku k Zmluve o pripojení a aktuálne platných všeobecných podmienok je z dôvodu porušenia zmluvných povinností povinná zaplatiť zmluvnú pokutu / náhradu škody v celkovej výške 136 Eur. Sumu 282,99 Eur vyzval odporkyňu zaplatiť do 25.4.2013.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Na základe predloženej Zmluvy o pripojení s Dodatkom, faktúr a Pokusu o pokonávku súd odporkyňa zaviazal na zaplatenie vyfakturovaných a nezaplatených súm v celkovej výške 126,03 Eur.

Zvyšná časť žalovanej sumy po čiastočnom späťvzátí návrhu a čiastočnom zastavení konania predstavuje uplatnenú náhradu škody vo výške 55,09 Eur. V písomnom podaní zo dňa 21.5.2015 navrhovateľ túto sumu odôvodnil tým, že od pôvodne uplatnenej sumy 136 Eur odpočítal alikvotnú časť vo výške 80,91 Eur, lebo odporkyňa využívala a uhrádzala služby 14,27 mesiacov. Sumu 136 Eur vydelil 24 mesiacmi, čo je 5,67 Eur a vynásobil číslom 14,27 a výsledkom bola suma 80,91 Eur. V tejto časti zobral návrh na začatie konania späť a trval na náhrade škody vo výške 55,09 Eur.

Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, musia byť kumulatívne splnené všetky predpoklady, ktorými sú :

- 1./ protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti),
- 2./ vznik škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a zavinenie.

Navrhovateľ sa domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu dohodnutú 24 mesačnú dobu viazanosti.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal ani prvý predpoklad vzniku škody, a to porušenie právnej povinnosti. Navrhovateľ iba tvrdil, že odporkyňa povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušila, pretože neplatila za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb zmluvný vzťah medzi účastníkmi však nezanikol. Spôsoby ukončenia zmluvného vzťahu - Zmluvy o pripojení sú upravené v článku 4 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. Ani o jednom z tam uvedených spôsobov (dohoda zmluvných strán, odstúpenie od zmluvy, výpoveď niektorej zo strán alebo smrť resp. zánik účastníka) navrhovateľ netvrdil, že bol dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu a ani takúto skutočnosť ničím nepreukázal.

S prihliadnutím na to, že nebol splnený jeden zo zákonom vyžadovaných predpokladov k vzniku škody na vznik zodpovednosti odporkyne za škodu (konkrétne porušenie právnej povinnosti), súd sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími predpokladmi náhrady škody a ani samotnou výškou škody a nárok navrhovateľa na zaplatenie škody zamietol.

Tým, že odporkyňa nezaplatila vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr, sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu. Preto ju súd podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov zaviazal na zaplatenie 8,75% úrokov z omeškania od 26.4.2013 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku na zaplatenie dlhovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V tomto prípade bola žalovaná suma 262,03 Eur, navrhovateľ bol úspešný v časti žalovanej sumy vo výške 126,03 Eur. Preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S prihliadnutím na momentálnu sociálnu a finančnú situáciu odporkyne súd povolil odporkyňu dlhovanú sumu splácať v mesačných splátkach vo výške 20 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).