

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715205851
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715205851.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. O. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov V. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom, V. XXX, právne zastúpenej Mgr. Vladimírom Legéňom, advokátom, Centrum 1/1, Považská Bystrica a O. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou ŠTRBÁŇ s.r.o., Dvory 1932, Púchov v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku a o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o návrhu otca na zníženie výživného **z a s t a v u j e**.

Súd konanie v časti o návrhu matky na zvýšenie výživného **z a s t a v u j e**.

Súd **s c h v a ľ u j e** medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Otec **j e o p r á v n e n ý** stýkať sa s maloletým O. Š., nar. X.XX.XXXX každý týždeň v sobotu od 9.00 do 19.00 hod., kedy si dieťa o 9.00 hod. prevezme spreď bydliska matky a o 19.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a dieťa matke odovzdá.

Otec **j e o p r á v n e n ý** stýkať sa s maloletým O. počas letných prázdnin každý rok od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod., kedy si dieťa 1.8. o 9.00 hod. prevezme spreď bydliska matky a 15.8. o 19.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a dieťa matke odovzdá.

Otec **j e o p r á v n e n ý** stýkať sa s maloletým O. každý rok 24.12. od 9.00 hod. do 16.00 hod., kedy si dieťa o 9.00 hod. prevezme spreď bydliska matky a o 16.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a dieťa matke odovzdá.

Otec **j e o p r á v n e n ý** stýkať sa s maloletým O. každý rok od 26.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod., kedy si dieťa 26.12. o 9.00 hod. prevezme spreď bydliska matky a 29.12. o 19.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a dieťa matke odovzdá.

Otec **j e o p r á v n e n ý** stýkať sa s maloletým O. každý rok vo Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do 19.00 hod., kedy si dieťa o 10.00 hod. prevezme spreď bydliska matky a o 19.00 hod. dieťa pred bydlisko matky privedie a dieťa matke odovzdá.

o d ô v o d n e n i e :

Otec svojim návrhom domáhal sa zníženia výživného ma mal. O. zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne od 3.6.2015 a úpravy styku s maloletým.

Matka svojim návrhom domáhala sa zvýšenia výživného na mal. O. zo sumy 200 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne od 1.9.2013 a úpravy styku otca s maloletým.

Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 30.7.2015 súd spojil konanie o návrhu otca na zníženie výživného a úpravu styku s konaním o návrhu matky na zvýšenie výživného a úpravu styku.

V priebehu konania otec svoj návrh na zníženie výživného zobral späť.

Matka a opatrovník so späťvzatím návrhu otca v časti o zníženie výživného súhlasili.

V priebehu konania matka svoj návrh na zvýšenie výživného zobrala späť.

Otec a opatrovník so späťvzatím návrhu matky v časti o zvýšenie výživného súhlasili.

Súd konanie v časti o návrhu otca na zníženie výživného a v časti o návrhu matky na zvýšenie výživného zastavil v zmysle § 96 ods. 1,3 O. s. p..

V priebehu konania rodičia maloletého Pavla o úprave styku otca s maloletým uzatvorili rodičovskú dohodu v znení tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Opatrovník sa k návrhu rodičovskej dohody pripojil a túto doporučil schváliť.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Vzhľadom na to, že všetci prítomní účastníci konania s rozsudkom súhlasili a zápisnične sa vzdali práva na podanie odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 3.11.2011 sp. zn. 10P/57/2011-32 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.2.2012 sp. zn. 6 CoP/5/2012-54 v časti úpravy styku otca s maloletým O..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Účastníci sa práva podať odvolanie vzdali zápisnične dňa 14.1.2016.

Rozhodnutie sa stáva právoplatné a vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.