

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613206012
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7613206012.6

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, IČO : 26 429 705, Česká republika, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava proti odporcovi: N. H. - K. R.. XX.X.XXXX, R. D. S.. F. XXXX/XX, Q., zomr. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 500,-- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľ má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 23,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu zmenkovú sumu vo výške 500,-- eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 500,-- eur od 1.9.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo sumy 500,-- eur od 15.11.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy teda 2,28 eur a náhradu trov konania. Návrh na uplatnenie pohľadávky podal podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. V časti „údaje o pohľadávke“ navrhovateľ uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 22.4.2009 na zmenkovú sumu vo výške 500,-- eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 1.9.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 22.4.2009 na uvedenú sumu, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 1.9.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, ale vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu sumu ani z titulu zmenkovej sumy, ani z titulu úrokov. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky, odporca ako fyzická osoba, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky a žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je aj platobné miesto. Navrhovateľ určil ako príslušný súd, súd podľa bydliska odporcu v zmysle článku 25 ods. 1 písm. a/ Nariadenia č. 861/2007.

Tunajší súd po podaní návrhu postúpil vec Okresnému súdu Košice I v zmysle § 9 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 87 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku, § 10 ods. 1, 2 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a v zmysle článku 19 Nariadenia č. 861/2007.

Okresný súd Košice I vyslovil nesúhlas s postúpením veci a predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 3Ncb/105/2013-18 zo dňa 25.6.2013 vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením veci je dôvodný. V odôvodnení tohto uznesenia dospel k záveru, že v prejednávanej veci je príslušný na prejednanie veci v prvom stupni Okresný súd Spišská Nová Ves podľa § 84 Občianskeho súdneho poriadku a § 87 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku z dôvodu, že odporca má bydlisko v obvode tohto súdu. V odôvodnení ďalej uviedol, že v danej veci i keď predmetom konania sú nároky zo zmenky, sa jedná o zabezpečovaciu zmenku nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, o čom svedčí aj dohoda o vyplňovacom práve, o ktorej má nadriadený súd vedomosti z množstvá vecí, ktorých pôvodný vlastník zmenky - spoločnosť Pohotovosť s.r.o. uplatňovala nároky zo zmeniek a preto sa stotožnil s právnym názorom Okresného súdu Košice I, že platnosť zmenky bude treba posúdiť nielen podľa zákona zmenkového a šekového, ale aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje podmienky vystavenia zabezpečovacej zmenky na zabezpečenie nárokov zo spotrebiteľských úverov. Podľa národného, ale aj európskeho práva sa spotrebiteľovi poskytuje zvýšená ochrana jeho práv a nárok navrhovateľa bude prednostne posúdený podľa spotrebiteľského práva a v nadväznosti na to, pri kolízii príslušnosti zmenkového súdu a súdu podľa bydliska spotrebiteľa, má prednosť posúdenie príslušnosti podľa bydliska spotrebiteľa. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k obmedzeniu až popretiu práv spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Tento svoj záver oprel aj o rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV ÚS 270/2012 - 27 zo dňa 31.5.2012, ktorý pri riešení kolízie výlučnej príslušnosti vo veci zrušenia rozhodcovského rozsudku uprednostnil miestnu príslušnosť v prospech spotrebiteľa.

Navrhovateľ na osvedčenie svojho nároku predložil zmenku vystavenú odporcom dňa 22. apríla 2009 s nasledovnými údajmi:

Označenie: jedná sa o zmenku

Číslo zmluvy: XXXXXXXX

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu

Miesto vystavenia: v Q.

Dátum vystavenia: 22. apríla 2009

Zmenková suma: 500-- eur

Vyhĺasenie vystaviteľa: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOŠŤ s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu päťsto eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 1. septembra 2010

Splatné: POHOTOVOŠŤ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava

Doložka: „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia“

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 4C/257/2013-40 zo dňa 13.02.2014 bez nariadenia pojednávania. V dôsledku odvolania podaného navrhovateľom vo veci rozhodoval Krajský súd v Košiciach, ktorý uznesením č.k. 6Co/437/2014-61 zo dňa 29.05.2015 prvostupňový rozsudok zrušil z dôvodu procesných pochybení súdu, pričom právny vzťah účastníkov konania posúdil ako vzťah spotrebiteľský.

V priebehu konania, v snahe doručiť uznesenie Krajského súdu v Košiciach žalovanému účastníkovi, bolo zistené, že tento účastník, u ktorého došlo k zmene priezviska z priezviska H. na priezvisko K., dňa 03.05.2015, zomrel. Konanie sa viedlo pod sp.zn. 2D/93/2015 a bolo zastavené pre nedostatok majetku odporcu. Po oznámení tejto skutočnosti navrhovateľ podaním zo dňa 09.12.2015 zobral návrh na začatie konania späť a žiadal vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku,

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Napriek tomu, že súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a to rozsudkom zo dňa 19.02.2014, vyžiadal súhlas dedičky na zastavenie konania a konanie so súhlasom dedičky D. H. v zmysle § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil. Súčasne však uvádza, že súhlas tejto dedičky na zastavenie konania nebol potrebný z dôvodu, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním a z tohto dôvodu má navrhovateľ aj nárok na vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. Z pôvodne zaplatenej sumy 30 eur sa mu vracia suma 23,30 eur.

Opätovne súd zdôrazňuje, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním napriek tomu, že vo veci už rozhodol rozsudkom zo dňa 13.02.2014 bez nariadenia pojednávania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.