

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414208670
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414208670.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa : TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty č. 7, 841 04 Bratislava, IČO : 35 717 769, zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vršku č. 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi : K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 922,85,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 922,85,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 922,85,-eur od 22. 10. 2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 45,20,-eur a trovy konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia 224,88,-eur , na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Alana Streláka, advokáta, Na vršku 12, 811 04 Bratislava, IČO: 31 81 9702, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku v sume 9,80,-eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 13.05.2014 (sp.zn. 25Ro 967/2014) domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 922,85,- eur s príslušenstvom. Pred otvorením pojednávania dňa 01.10.2015 navrhovateľ , s poukazom na písomné vyjadrenie odporkyne zo dňa 25. 05. 2015, doručené súdu 26. 05. 2015 a právneho zástupcu navrhovateľa dňa 08. 06. 2015 uviedol, že tvrdenia odporkyne nie je pravdivé. Odporkyňa zaplatila navrhovateľovi 319,15,-eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 20,-eur bola uhradená dňa 06. 03. 2014. Podľa zmluvy mala odporkyňa plniť prvé tri mesačné splátky vo výške 4,50,-eur a zvyšných 10 mesačných splátok vo výške 122,85,-eur. Odporkyni bola poskytnutá istina vo výške 900,-eur za odplatu vo výške 342,-eur. Teda celkovo sa zaviala zaplatiť sumu vo výške 1.242,-eur. Rozdiel medzi touto sumou a sumou 342,-eur predstavuje žalovanú čiastku vo výške 922,85,-eur a z tejto sumy si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania tak ako je uvedený v návrhu, pričom v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vzal návrh späť a v tejto časti súd konanie zastavil uznesením č.k. 7C /82/2015 - 46 zo dňa 01.10.2015 (ust. § 96 ods. 1 O.s.p.) s tým, že o náhrade trov konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Návrh navrhovateľ s odôvodnil, že dňa 10.02.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 900,-eur , za odplatu 342,- eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 1242,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch

splátkach po 4,40,-eur a ďalej v pravidelných mesačných splátkach vo výške 122,85,-eur a to v prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplataenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil 319,15,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 20,-eur bola dňa 06.03.2014. V súlade s čl. II Zmluvy bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 16.11.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplataenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 19.02.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 21.10.2012. po zosplatnení záväzku eviduje navrhovateľ ďalšiu úhradu vo výške 90,-eur. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 922,85,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 1242,-eur a čiastkou vo výške 319,15,-eur, ktorá bola uhradená odporcom (1242,-eur - 319,15,-eur = 922,85,-eur).

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľ vyjadřila podaním zo dňa 25.05.2015. Na termín pojednávania stanovený na deň 14.01.2016 sa odporkyňa nedostavila. Doručenie predvolania spolu so zápisnicou o pojednávani mala vykázané dňa 01. 12. 2015, neúčast' na pojednávani neospravedlnila, nepožiadala o odročenie dnešného pojednávania. Súdu podľa ust. § 101 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporkyne. Oboznámil doteraz vykonané dokazovanie a to najmä návrh na začatie konania s prílohami, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, rozhodcovskú zmluvu, podací hárok, oznámenie o zosplatnení záväzku z 19. 02.2013, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7C/82/2015 - 46 zo dňa 01. 10. 2015 , ktorým súd konanie v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty 148,50,-eur zastavil ako aj vyjadřenie odporkyne doručené súdu 26. 05. 2015 (čl. 33).

Právny zástupca navrhovateľa žiadal konať v neprítomnosti odporkyne. Trval na návrhu v celom rozsahu po zohľadnení čiastočného späťvzatia v časti zmluvnej pokuty a žiadame návrhu vyhovieť. V prípade úspechu si uplatnil trovy konania. Opakovane uviedol, že s odporkyňou bola uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 900,-eur za odplatu vo výške 324,-eur, pričom celkovo do dňa rozhodnutia súdu uhradila odporkyňa sumu 319,15,-eur (žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi sumou 1242,-eur, ktorú sa zaviazala uhradiť a sumou 319,15,-eur, ktorú už uhradila). Čo sa týka vyjadřenia odporkyne zo dňa 25. 05. 2015, toto považoval za bezpredmetné, nakoľko sa vôbec netýka predmetu konania.

Podľa ust. § 118 ods. 1,2 O. s. p. súd oboznámil prípravu pojednávania s tým, že v zmysle písomného vyjadřenia odporkyne doručeného súdu 26. 05. 2015, z ktorého vyplýva, že sa mylne domnieva, že v danom prípade sa prejednáva ňou oznámená zmluva uzatvorená na 2 roky a takisto sa mylne domnieva, že malo dôjsť k odovzdaniu prijímačov, ktoré mala aj odovzdať, že sporný ostáva celý uplatnený nárok medzi navrhovateľom a odporkyňou. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvnou o spotrebiteľskom úvere, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ na základe zmluvy poskytol odporkyni bezúčelový hotovostný spotrebiteľský úver vo výške 900,-eur za celkový úrok vo výške 20% z istiny na 13 mesiacov. Odporkyňa sa zaviazala v zmysle zmluvy riadne a včas, vrátane odplaty, vrátiť úver v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 1-3 mesačných splátkach vo výške 4,50,-eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 4-13 mesačných splátkach vo výške 122,85,-eur, pričom prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzatvorení zmluvy. Oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 19. 02. 2013 bolo odporkyni oznámené, že ku dňu 21. 10. 2012 bol záväzok z predmetnej zmluvy zosplatnený z dôvodu omeškania z jeho splácaním. Súd nevykoná dokazovanie výsluchom odporkyne z dôvodu hospodárnosti konania.

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávani ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihľadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 119 ods. O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadřenie ošetrujúceho

lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Súd vo veci postupoval v súlade s citovaným ustanovením .

V predmetnej veci súd konal v neprítomnosti odporkyne podľa ust. § 101 O.s.p., upustil od vykonania dokazovania výsluchom odporkyne z dôvodu hospodárnosti konania a vo veci vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Súd mal za nesporne preukázané z predloženého listinného dôkazu - Zmluvy, že dňa 10.02.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 900,-eur , za odplatu 342,- eur. Zmluvou sa odporkyňa ako dlžník zaviazala celkovú čiastku vo výške 1242,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch splátkach po 4,40,-eur a ďalej v pravidelných mesačných splátkach vo výške 122,85,-eur a to v prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom zmluvy o úvere. Odporkyňa celkovo uhradila 319,15,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 20,-eur bola dňa 06.03.2014. Z obsahu listinného dôkazu - predžalobnej upomienky zo dňa 16.11.2012 , vyplýva, že veriteľ - navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

Z obsahu listinného dôkazu - Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 19.02.2013 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 21.10.2012.

Po zosplatnení záväzku eviduje navrhovateľ ďalšiu úhradu od odporkyne vo výške 90,-eur. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 922,85,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 1242,-eur a čiastkou vo výške 319,15,-eur, ktorá bola uhradená odporcom (1242,-eur - 319,15,-eur = 922,85,-eur).

Navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vzal späť . Súd konanie v tejto časti zastavil uznesením č.k. 7C /82/2015 - 46 zo dňa 01.10.2015 (ust. § 96 ods. 1 O.s.p.) s tým, že o náhrade trov konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka (vtedy platného) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (platného v tom čase) , Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Cieľom Smernice Rady 93/13/EHS je vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. Smernica Rady 93/13 ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne vzhľadom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takého vzťahy je charakteristické,

že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle (ÚS 342/09 ČR).

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák.č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov (platného v čase uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

V danej veci boli listinnými dôkazmi nesporne preukázané, že odporkyňa ako spotrebiteľka bola na zmluvné dojednanie s navrhovateľom pripravená, a teda dňa 10.02.2012 uzatvorila s navrhovateľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 900,-eur , za odplatu 342,- eur. Predmetnou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120120592 sa odporkyňa ako dlžník zaviazala celkovú čiastku vo výške 1242,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach (v prvých troch splátkach po 4,40,-eur a ďalej v pravidelných mesačných splátkach vo výške 122,85,-eur a to v prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky). Po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila odporkyňa podpisom predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Odporkyňa celkovo uhradila sumu 319,15,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 20,-eur bola dňa 06.03.2014.

V súlade s čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bola odporkyňa povinná uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 16.11.2012 navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 19.02.2013 navrhovateľ oznámil odporkyňi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 21.10.2012. Po zosplatnení záväzku eviduje navrhovateľ ďalšiu úhradu vo výške 90,-eur. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 922,85,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 1242,-eur a čiastkou vo výške 319,15,-eur, ktorá bola uhradená odporkyňou (1242,-eur - 319,15,-eur = 922,85,-eur).

S poukazom na ustálený skutkový stav súd návrhu navrhovateľa vyhovel nakoľko v súlade s čl. II predmetnej Zmluvy bola odporkyňa povinná uhradiť dlh v 13.splátkach a túto povinnosť si nespĺnila, a preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu dlžnej sumy 922,85,-eur .

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov .

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka). S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy. Predmetný Úver bol poskytnutý odporkyňi na 13 mesiacov, t.j. v zmysle Zmluvy odporkyňa bola povinná ho uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke navrhovateľ upozornil odporkyňu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznamení o zosplatnení záväzku navrhovateľ oznámil odporkyňi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru) sa stal splatným ku dňu 21.10.2012.

Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve. Odporkyňa sa dostala s plnením do omeškania, a preto ju súd podľa citovaného ustanovenia s poukazom a Zmluvu o úvere, zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 922,85,-eur od 22. 10. 2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. , ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ uhradil za návrh na začatie konania podľa zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov súdny poplatok. Súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania vo výške 45,20,-eur a trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 224,88,-eur , na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Alana Streláka, advokáta, Na vřšku 12, 811 04 Bratislava, IČO: 31 81 9702, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (prevzatie a príprava veci 51,45,-eur, písomné podanie na súd 51,45,-eur, zastupovanie na pojednávaní 01.10.2015 51,45,-eur, dňa 14.01.2016 51,45,-eur, režijný paušál 8,04,-eur + 8,39,-eur + 8,58,-eur, + DPH 37,48,-eur = 224,88,-eur).

Podľa ust. § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi

systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa ust. § 11 ods. 12 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému nevráti poplatok alebo preplatok v lehote uvedenej v odseku 6, je povinný zaplatiť poplatníkovi úrok z omeškania z poplatku alebo preplatku, ktorý sa mal vrátiť, vo výške trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej v deň vrátenia poplatku alebo preplatku. Ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky nedosiahne 5 %, pri výpočte úroku sa namiesto trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky použije ročná úroková sadzba 5 %. Úrok z omeškania sa priznáva za každý deň omeškania vrátenia poplatku alebo preplatku až do dňa ich vrátenia.

V časti 148,50,-eur pred otvorením pojednávania súd konanie zastavil s tým, že O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej. Súd navrhovateľovi podľa zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov priznal vrátenie súdneho poplatku v sume 9,80,-eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení príslušnému prevádzkovateľovi systému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.