

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202945
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615202945.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému Š.I. V., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom B. XXX, okres J. Q.Á., o zaplatenie 114,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 26,26 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,78 eura od 6. 5. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 4. 2015, sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a. s.) domáhal voči žalovanému zaplatenia 114,12 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6. 5. 2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 10. 3. 2011 uzavrel zmluvu o pôžičke číslo 20125688, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 153,35 eura. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť v 7-ich mesačných splátkach vo výške 16,40 eura. Doposiaľ žalovaný zaplatil 62,37 eura.

Uznesením zo dňa 1. 10. 2015, č. k. 10C/140/2015-33, súd pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky po podaní žaloby.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 2. 12. 2015, č. k. 10C/140/2015-40, vyveseným

na úradnej tabuli súdu dňa 10. 12. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 12. 1. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o pôžičke číslo 104218904, podmienok zmluvy o pôžičke, predžalobnej upomienky vrátane poštovej doručenky, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane prílohy k zmluve, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 3. 10. 2011 zmluvu o pôžičke číslo 104218904, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 92,93 eura, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 7-ich mesačných splátkach vo výške 16,40 eura, vrátane poistenia (15,34 eura bez poistenia), s konečnou splatnosťou v máji 2012. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 55,53 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 42,36 %.

Dňa 26. 4. 2012 vyzvala obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. žalovaného na okamžitú splatnosť celého dlhu vo výške 104,96 eura, do 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 2. 5. 2012.

Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 1. 6. 2015 zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 114,12 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička vo výške 92,93 eura, ktorú sa zaviazal splatiť, spolu s dojednaným úrokom, do mája 2012. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, uhradil právnomu predchodcovi žalobcu len prvú splátku dňa 16. 11. 2011 vo výške 16,40 eura, právny predchodca žalobcu dňa 26. 4. 2012 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a žiadal o úhradu celého úveru v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Keďže výzva bola doručená žalovanému dňa 2. 5. 2012, k splatnosti celého úveru došlo dňa 5. 5. 2012. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy vo výške 26,26 eura, pozostávajúcej z nezaplatenej splátky úveru splatnej dňa 20. 4. 2012 vo výške 16,40 eura a časti splátky splatnej pôvodne dňa 20. 5. 2012, ktorá sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 5. 5. 2012, a to časti pripadajúcej na istinu vo výške 9,86 eura (keďže výška splátky bez poistného činí 15,34 eura, čo pri výške úroku 55,53 % predstavuje 9,86 eura na istinu a 5,48 eura na úrok). V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol. Podľa zákonného ustanovenia § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offa prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania. Súd preto, vzhľadom na skutočnosť, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, skúmal možnosť premlčania žalovaného nároku a k tomuto prihliadol pri rozhodovaní. Nakoľko medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, sa dĺžka premlčacej doby spravuje občianskoprávnymi predpismi, teda je trojročná. Keďže splátky úveru, splatné pred 20. 4. 2012, t. j. splatné ku dňu 20. 3. 2012, už boli v čase podania žaloby na súd premlčané (žaloba bola podaná dňa 14. 4. 2015), súd žalobcovi právo na ich zaplatenie nepriznal. Súd nepriznal žalobcovi ani právo na zaplatenie úroku zo splátky pôvodne splatnej dňa 20. 5. 2012, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov zo splátok úveru, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. za obdobie po splatnosti úveru. Taktiež súd nepriznal žalobcovi poistné ku splátke splatnej dňa 20. 5. 2012, keďže došlo k zosplateniu úveru a teda aj zániku povinnosti žalovaného platiť poistné.

Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške uplatnenej v žalobe, t.

j. 9 % ročne, ktorý bol v súlade s výškou úroku z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len zo sumy dlžnej istiny a poistného, t. j. zo sumy 20,78 eura (z 2 splátok splatných dňa 20. 4. 2012 a pôvodne splatnej dňa 20. 5. 2012, a to 2 x 9,86 eura a z poistného zo splátky splatnej dňa 20. 4. 2012 vo výške 1,06 eura) a v zostávajúcej časti uplatneného úroku z omeškania podanú žalobu zamietol, nakoľko úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúcha z úroku ako príslušenstva.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.