

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214027
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715214027.2

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa K. G., nar. XX. 8. XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom B. práce sociálnych vecí a rodiny L., dieťa matky K. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L., gen. N. XXXX/XX a otca Q. L., nar. XX. 8. XXXX, trval bytom L., gen. M. XX o návrhu otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca mal. dieťaťa na mal. syna K. G., nar. XX. 8. XXXX na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré je otec dieťaťa povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky mal. dieťaťa a to od právoplatnosti rozsudku.

Týmto rozsudkom d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 5P 43/2014-74 zo dňa 13. 5. 2014 v časti určenia výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa svojim návrhom zo dňa 2. 10. 2015 domáhal zníženia výživného na tom základe, že naposledy bolo stanovené výživné rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P 43/2014-74 zo dňa 13. 5. 2014, ktorým súd stanovil zvýšené výživné na sumu 40,- Eur mesačne od 1. 5. 2014. V rozsudku bolo uvedené, že je dobrovoľne nezamestnaný, nie je vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nepožiadal ani o dávku v hmotnej núdzi a môže si privyrobiť brigádnicky. Od tej doby sa však zmenila situácia, stále je nezamestnaný, je však vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a je PN už dlhšiu dobu. Poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur mesačne. Z uvedenej sumy nie je schopný platiť navýšené výživné a žiaľ ani minimálne výživné. Býva s rodičmi a so sestrou, kde otec je zdravotne ťažko postihnutý, mama taktiež invalidná, sestra takisto invalidná dôchodkyňa.

Matka mal. dieťaťa uviedla, že ona v súčasnej dobe je od 7. 1. 2016 zamestnaná v Pekárni Sliach u Jána Puškára - výrobná polotovarov s tým, že jej čistý mesačný príjem by mal byť okolo 254,- Eur, nemá iný príjem, nevlastní nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci väčšej sumy.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že aj keď zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa vzhľadom na skutočnosť, že otec mal. dieťaťa je dlhodobo PN je nezamestnaný, vedený na úrade práce a poberá len sociálne dávky vo výške 61,- Eur, súhlasia so znížením výživného na minimálny rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen uviedol, že matka mal. dieťaťa je vedená v evidencii ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 52,20 Eur a otec maloletého dieťaťa je vedený v evidencii ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur.

Ján Puškár - výroba polotovarov Sliač súdu oznámil, že matka maloletého dieťaťa je u nich zamestnaná na 1,5 hod. úväzok s tým, že jej čistá mzda je 56,29 Eur.

Sociálna poisťovňa Zvolen oznámila, že rodičia maloletého dieťaťa nepoberajú žiadnu dávku, vyplácanú sociálnou poisťovňou.

Súd z lekárskeho ústavu, z Univerzitnej nemocnice Martin, z Fakultnej nemocnice s poliklinikou Banská Bystrica, zo správ z Nemocnice Zvolen, a.s. zistil, že otec maloletého dieťaťa má zdravotné problémy a lieči sa na infekčnom oddelení, má zdravotné problémy so IV. a V. prstom ľavej ruky v oblasti ľavého lakťa a spánkové poruchy dýchania.

Z potvrdenia o dočasnej PN od MUDr. Miroslava Stehlíka vyplýva, že otec maloletého dieťaťa je PN od 21. 1. 2015 s tým, že sa u lekára pravidelne hlási každý mesiac. Trvanie dočasnej PN bolo stanovené minimálne do 31. 12. 2015.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti, majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1, 2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že naposledy bolo stanovené výživné na maloleté dieťa K. G. rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P 43/14-74 zo dňa 13. 5. 2014, kedy bol otec maloletého dieťaťa zaviazaný platiť výživné 40,- Eur mesačne s tým, že v rozsudku súd konštatoval, že doterajšia výška výživného nezodpovedá ani minimálnej výške výživného v zmysle zákona o rodine. Matka maloletého dieťaťa bola zabezpečovaná dávkou v hmotnej núdzi, pričom má príjem aj z dohody. Otec maloletého dieťaťa bol v tej dobe dobrovoľne nezamestnaný. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nevybavil si dávku v hmotnej núdzi. Z uvedeného dôvodu, keďže v tom čase nebol sociálne odkázaný, súd mu stanovil výživné vo výške 40,- Eur mesačne s tým, že súd súčasne konštatoval, že otec maloletého dieťaťa si má možnosť brigádnicke privyrobiť a plniť si svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas. V priebehu tohto konania bolo preukázané, že otec maloletého dieťaťa má zdravotné problémy s tým, že bol v roku 2015 dvakrát hospitalizovaný a od 21. 1. 2015 je stále PN. V súčasnej dobe teda otec maloletého dieťaťa nemá možnosť si brigádnicke privyrobiť, keďže je PN. Zmenila sa situácia otca maloletého dieťaťa v tom, že v súčasnej dobe je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a v súčasnej dobe už aj poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur. Takisto sa zmenila situácia matky maloletého dieťaťa, ktorá v súčasnej dobe je od 7. 1. 2016 je zamestnaná aj jej čistý mesačný príjem by mal byť okolo 254,- Eur. Na základe týchto skutočností, hlavne z dôvodu v súčasnej dobe je otec maloletého dieťaťa už rok PN, je vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 Eur súd znížil vyživovaciu povinnosť otca mal. dieťaťa na maloletého syna K. G. na minimálny rozsah, stanovený zákonom a to na výšku 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa tak, ako to stanovuje zákon o rodine.

Týmto rozsudkom dochádza súčasne k zmene rozsudku OS Zvolen 5P 43/14-74 zo dňa 13. 5. 2014 a to v časti výšky výživného, ktorým naposledy bolo stanovené výživné vo výške 40,- Eur mesačne. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n í e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)