

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010448
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915010448.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/101/2015-71
IČS: 5915010448

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ivana ŠTEPITU a prísediacich: B. a M. v trestnej veci proti obvinenému E., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona,
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 11.12.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným E. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený E., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom
v Z., okres P., na slobode,

j e v i n n ý, ž e

od presne nezistenej doby si doposiaľ nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste zadovážil a až do 22.10 h dňa 30.07.2015 počas policajnej kontroly vykonanej na parkovisku pri hoteli S. smerom ku C. v Ružomberku u seba prechovával plastovú injekčnú striekačku so zataveným koncom s obsahom metamfetamín hydrochlorid (pervitín) o hmotnosti 0,729 gramov s priemerným obsahom 75,2% hmotnostných psychotropnej látky bázy metamfetamínu, ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, čo zodpovedá najmenej štrnástim obvykle jednorazovým dávkam v hodnote minimálne 25,51 eur na čiernom trhu v Slovenskej republike, pričom uvedenú látku na vyzvanie v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal dňa 30.07.2015 o 22.10 h vyšetrovateľovi PZ,

t e d a

neoprávnene si zadovážil a po akúkoľvek dobu prechovával psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Súd obvinenému výkon tohto trestu podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (tri) roky, v rámci ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.12.2015 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným E.

Dňa 14.12.2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 54/15/5508-17 zo dňa 11.12.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 11.12.2015 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený E. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov. Súd obvinenému výkon tohto trestu podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (tri) roky, v rámci ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 11.12.2015 uzatvoril s obvineným E. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2016 obvinený E. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným E. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 13.01.2016

JUDr. Ivan ŠTEPITA

predseda senátu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.