

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/386/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615216357  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615216357.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa S.. R. R. V.. XX.XX.XXXX, B. P. R. XXXX/X, T. V. L., právne zastúpený JUDr. Jánom Burocim, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Za Šestnástkou 17, proti odporcovi D. R. V.. XX.XX.XXXX, B. P. K. XXX/XX, T. V. L., o zaplatenie 824 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Schvaľuje účastníkmi uzavretý súdny zmier v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi 824 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 26.03.2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 40 eur počnúc mesiacom február 2016, vždy do 20. dňa v mesiaci do úplného zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Štát nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal náhrady škody z titulu ublíženia na zdraví vo výške 824 eur s 5,05 % úrokom z omeškania od 26.03.2015 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že dňa 03.01.2015 odporca spôsobil navrhovateľovi škodu na zdraví, tržno-zmliaždenú ranu čela vľavo, suturovanú a zlomeninu nosových kostí bez posunu tým, že ho udrel skleneným pohárom do hlavy a následne päťkrát päťou do nosa, čím sa dopustil protiprávneho konania vo forme priestupku v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch a rozhodnutím Okresného úradu Spišská Nová Ves, Odboru všeobecnej vnútornej správy č. OU-SN-OVVS-2015/002742 zo dňa 25.03.2015 bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, bola mu uložená pokuta vo výške 20 eur a súčasne bol povinný nahradiť trovy konania vo výške 16 eur.

Na návrh navrhovateľa bol pod č.k. 4C/386/2015-19 dňa 02.10.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporu podaného odporcom v zákonnej lehote. Odporca v odpore namieta výšku žalovanej sumy a poukazuje na skutočnosť, že škodu na zdraví nespôsobil navrhovateľovi iba on, ale aj jeho brat Y. R.. Súčasne poukázal na svoju finančnú a majetkovú situáciu a pokiaľ by súd rozhodol o jeho povinnosti žalovanú sumu uhradiť, žiadal o možnosť zaplatenia žalovanej sumy v splátkach.

Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom účastníci uzavreli súdny zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku

(1) Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas

konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

(4) Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súd preskúmal účastníkmi uzavretý súdny zmier a po tom, čo zistil, že sa neprieči platnému hmotnému právu, tento zmier schválil. Takto schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a náhradu trov štátu taktiež nepriznal jednak z dôvodu, že účastníci uzavreli súdny zmier a tiež z dôvodu, že odporcovi bolo po preskúmaní jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.