

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/196/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204746  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8614204746.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská č. 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin proti žalovanému M. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. A. 46, občan SR, o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 212,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 3.10.2013 do zaplatenia.

II. Povoľuje žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

IV. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

V. Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 114,81 eura ( trovy právneho zastúpenia ) na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.8.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 769,51 eura s príslušenstvom.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že žalobca poskytol na základe žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 4.7.2012 žalovanému úver vo výške 399,- eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal.

Žalobca poskytol na základe žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 17.2.2012 žalovanému úver vo výške 309,60 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal.

Žalobca poskytol na základe žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.12.2011 žalovanému úver vo výške 298,90 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal.

Žalovaný sa zaviazal splatiť prvý úver v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 28,60 eura, splatných vždy 15. dňa v mesiaci, počínajúc dňom 15.8.2012. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil.

Žalovaný sa zaviazal splatiť druhý úver v 18 mesačných splátkach, každá vo výške 22,19 eura, splatných vždy 15. dňa v mesiaci, počínajúc dňom 15.3.2012. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil.

Žalovaný sa zaviazal splatiť tretí úver v 16 mesačných splátkach, každá vo výške 23,49 eura, splatných vždy 15. dňa v mesiaci, počínajúc dňom 15.1.2012. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 10.10.2013. Dňa 2.10.2013 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 361,96 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihľadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 361,96 eura. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 34 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 1.10.2013 domáha sa žalobca aj zaplataenia úroku vo výške 34 % ročne zo sumy 279,91 eura ( úverová istina od 2.10.2013 do zaplataenia).

Dňa 2.10.2013 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 246,70 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihľadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 246,70 eura. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 34 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 1.10.2013 domáha sa žalobca aj zaplataenia úroku vo výške 34 % ročne zo sumy 189,97 eura ( úverová istina od 2.10.2013 do zaplataenia).

Dňa 15.7.2013 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 160,85 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihľadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 160,85 eura. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 34 % ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 1.10.2013 domáha sa žalobca aj zaplataenia úroku vo výške 34 % ročne zo sumy 114,45 eura ( úverová istina od 2.10.2013 do zaplataenia).

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplataenie pohľadávky vo výške 769,51 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 14.1.2016 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi: zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 260739829969798 zo dňa 4.7.2012, č. 260739810261231 zo dňa 20.12.2011 a č. 260739816168615 zo dňa 17.2.2012, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.10.2013, história úveru, predžalobná upomienka zo dňa 10.10.2013, výpis z obchodného registra žalobcu, oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 19.9.2014, vyjadrenie žalobcu zo dňa 5.1.2015, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatých splátkach zo dňa 10.12.2014, história úverových účtov, náklady spojené s uplatnením pohľadávky, sadzobníky poplatkov Cetelem Slovensko, a.s., kópie poštových poukazov, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 5.1.2016, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/196/2014 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 20.12.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 298,90 eura na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 16 mesačných splátkach po 23,49 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 34 % , RPMN 39,8 % a priemerná hodnota RPMN 45,66 %. Žalovaný mal splácať úver od 15.1.2012 do 15.4.2013. Dňa 15.7.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, kedy sa dlh stal splatný v celom rozsahu. Podľa potvrdenia o odfinancovaní zo dňa 10.12.2014 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 298,90 eura. Podľa potvrdenia o prijatých splátkach zo dňa 10.12.2014 žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 328,56 eura.

Účastníci konania uzatvorili dňa 17.2.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 309,60 eura na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 18 mesačných splátkach po 22,19 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 34 % , RPMN 39,79 % a priemerná hodnota RPMN 45,23 %. Žalovaný mal splácať úver od 15.3.2012 do 15.8.2013. Dňa 2.10.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, kedy sa dlh stal splatný v celom rozsahu. Podľa potvrdenia o odfinancovaní zo dňa 10.12.2014 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 309,60 eura. Podľa potvrdenia o prijatých splátkach zo dňa 10.12.2014 žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 266,28 eura.

Účastníci konania uzatvorili dňa 4.7.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 399,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 18 mesačných splátkach po 28,60 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 34 % , RPMN 39,81 a priemerná hodnota RPMN 46,52 %. Žalovaný mal splácať úver od 15.8.2012 do 15.1.2014. Dňa 2.10.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, kedy sa dlh stal splatný v celom rozsahu. Podľa potvrdenia o odfinancovaní zo dňa 10.12.2014 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 399,- eur. Podľa potvrdenia o prijatých splátkach zo dňa 10.12.2014 žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi sumu 200,20 eura.

Podľa potvrdení odfinancovania peňažných prostriedkov na čl. 37, 43 a 49 spisu súd zistil, že žalovaný čerpal spolu sumu 1 007,50 eura a podľa potvrdení o prijatých splátkach na čl. 38, 44 a 50 doposiaľ žalobcovi vrátil 795,04 eura.

Žalobca na podanej žalobe zotrval.

Z vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 5.1.2016 súd zistil, že tento vo vzťahu k všetkým úverom namietal nesplnenie zákonných náležitostí zmlúv podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto je potrebné predmetné úvery považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) tohto zákona za bezúročné a bez poplatkov a žalovaného zaviazat' len na rozdiel istiny medzi poskytnutým a splateným úverom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietnuť.

Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 14.1.2016 uviedol, že podľa jeho názoru dlh nečiní toľko, koľko požadujú a namietal úroky. Poukázal na sociálnu situáciu svojej rodiny, kedy spolu s manželkou poberajú minimálnu mzdu po 350,- eur a vychovávajú štyri deti. Požiadal o splátkový kalendár po 10,- eur mesačne.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne

dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi

známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, o ktoré žalobca taktiež opiera svoje nároky, žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania.

Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti.

Právny vzťah účastníkov konania súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere, o ktorú žalobca opiera uplatnený nárok neobsahuje sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, preto sa uvedený úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky predstavujú dôležitý údaj pre spotrebiteľa, aby sa vedel zorientovať pri posudzovaní ceny úveru, pričom zákonnú požiadavku uvedenia sumy, počtu a termínu splátok úrokov a poplatkov nespĺňa matematická možnosť ich výpočtu z celkovej splátky, ale musia byť v zmluve výslovne uvedené.

Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 1 007,50 eura a žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 795,04 eura. Vzhľadom na tú skutočnosť, že úver je bez úrokov a poplatkov, žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi v režime bezdôvodného obohatenia sumu 212,46 eur ( 1 007,50 eura - 795,04 eura ). Preto súd rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 212,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 3.10.2013 do zaplatenia.

Vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného, súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 10,- eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 769,51 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 212,46 eura s príslušenstvom a v prevyšujúcej sume súd žalobu zamietol. Žalobca bol úspešný v rozsahu 212,46 eura z 769,51 eura, teda v rozsahu 27,61 %. Žalovaný bol úspešný vo zvyšných 72,39 %. Úspech žalovaného, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je preto 44,78 %. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal úspešnejšiemu vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania vo výške 44,78 % z uplatnenej sumy 256,39 eura, t. j. vo výške 114,81 eura, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 30.3.2015, zo dňa 5.1.2016 a účasť na pojednávaní dňa 14.1.2016 ( 3 x 51,45 eura +1 x 25,72 eura + 1 x 8,04 eura + 1 x 8,39 eura + 2 x 8,58 eura + 20 % DPH ) podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, d/, ods. 2 písm. c), § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.