

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/60/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210431  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6312210431.6

## Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi A. W., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXX/XX, Y. E. G. Y. účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom Lúčna 2123/1, Partizánske, o zaplatenie 108,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 91,81 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Viliama Glézla, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,80 Eur prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., ktorá ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, ktorý bol doručený súdu dňa 16.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 248,95 Eur s príslušenstvom.

Dňa 02.04.2013 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh v časti zmluvnej pokuty späť a žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 108,- Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Dňa 02.04.2013 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie v časti zmluvnej pokuty.

Dňa 04.04.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka (HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie) do konania.

Uznesením č. k. 7C/60/2013-35 zo dňa 03.05.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúlady právneho predpisu (a to § 93 ods. 2 z. č. 99/1963 Zb.) s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré je vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013. Proti uzneseniu podal vedľajší účastník v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/434/2013-45 zo dňa 28.10.2013 uznesenie okresného súdu zrušil.

Uznesením č. k. 7C/60/2013-60 zo dňa 25.04.2014 Okresný súd Brezno nepripustil vstup vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie do konania na stranu odporcu. Proti uzneseniu podal odporca odvolanie. Uznesením č. k. 14Co/822/2014-68 zo dňa 18.11.2014 Krajský súd v Banskej Bystrici uznesenie okresného súdu zrušil.

Uznesením č. k. 7C/60/2013-72 zo dňa 13.03.2015 súd konanie v časti istiny vo výške 140,95 Eur s príslušenstvom zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2015.

Dňa 08.04.2015 podal vedľajší účastník vyjadrenie vo veci samej, v ktorom namietal absolútnu neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute, ktorej zaplatenie je predmetom konania. Zároveň uviedol k alternatívnemu posúdeniu nároku ako náhrady škody, že ak by aj navrhovateľ dokázal preukázať všetky predpoklady vzniku škody, škoda ako taká by nevznikla v majetkovej sfére navrhovateľa, ale poškodeným mohol byť len jeho právny predchodca, ktorý predal odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Navrhovateľ teda nie je aktívne legitimovaný na uplatnenie prípadnej náhrady škody. Vzhľadom na uvedené, žiadal vedľajší účastník návrh navrhovateľa zamietnuť a priznať náhradu trov konania vedľajšieho účastníka vo výške 91,81 Eur (za 4 úkony právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, odvolanie zo dňa 21.05.2013, odvolanie zo dňa 22.05.2014, vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 30.0.2015).

Podaním doručeným súdu dňa 08.09.2015 vzal navrhovateľ návrh späť, žiadal, aby súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania a vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok.

Dňa 13.07.2015 bolo súdu oznámené, že dňa 07.07.2015 občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA udelilo plnú moc JUDr. Petrovi Dolnému, advokátovi, a teda došlo k vypovedaniu plnej moci udelenej JUDr. Viliamovi Glézlovi.

Dňa 06.11.2015 bolo súdu oznámené, že zo strany občianskeho združenia HLAS SPOTREBITEĽA došlo k odvolaniu plnej moci udelenej JUDr. Petrovi Dolnému, advokátovi, a to aj v predmetnom konaní.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonat' o podanom návrhu a na návrh na zastavenie konania v nadväznosti na citované zákonné ustanovenie O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu v danom prípade nie je v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. účinný, nakoľko navrhovateľ zoberal svoj návrh späť skôr než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. V danom prípade by nárok na náhradu trov konania mal odporca, keď zodpovednosť za zastavenie konania nesie navrhovateľ tým, že bez uvedenia relevantného dôvodu návrh na začatie konania zoberal v celom rozsahu späť. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal. Vychádzajúc z uvedeného však potom súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, keď tento v konaní vystupoval na strane odporcu. S poukazom na uvedené potom súd navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v sume 91,81 Eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd pri výpočte výšky náhrady trov konania vedľajšieho účastníka vychádzal z ich vyčíslenia obsiahnutého v podaní doručenom súdu dňa 08.04.2015, keď od uvedeného podania zo spisu nevyplývajú ďalšie trovy, ktoré mali vedľajšiemu účastníkovi vzniknúť. Súd po preštudovaní spisu a vyčíslenia trov konania dospel k záveru, že vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu (JUDr. Viliama Glézla) si trovy konania vyčísliť v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 91,81 Eur podľa 146 ods. 2 O.s.p., § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30.06.2013 za 1 úkon právnej služby - 21,58 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 19.05.2013 + RP vo výške 7,81 Eur, za 1 úkon právnej služby - 10,79 Eur - odvolanie zo dňa 21.05.2013 + RP vo výške 7,81 Eur; podľa § 146 ods. 2 O.s.p., § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. b), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v účinnom znení za 1 úkon právnej služby - 10,79 Eur - odvolanie zo dňa 22.05.2014 + RP vo výške 8,04 Eur, za 1 úkon právnej služby - 16,60 Eur - vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 30.03.2015 + RP vo výške 8,39 Eur.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Pretože konanie bolo týmto rozhodnutím zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Navrhovateľom zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur sa navrhovateľovi vráti vo výške 9,80 Eur (tj. krátený o 6,70 Eur) prostredníctvom prevádzkovateľa systému spol. Slovenská pošta, a.s.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.