

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115204475
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115204475.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, Košice, IČO: 36 191 400, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice, proti žalovanému: R. N., W.. XX.X.XXXX, F. V.. R. XXX/X, V., A. I. H. H., A. Okresného L. V. K., v konaní o zaplatenie 213,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 213,74 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 17,92 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 20,43 eur od 16.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 30,23 eur od 16.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,18 eur od 16.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,98 eur od 16.3.2014 do zaplatenia a vo výške 5,05% ročne zo sumy 100 eur od 4.11.2015 do zaplatenia, a nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu trovy konania vo výške 83,60 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti príslušenstva súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 213,74 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 17,92 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 100 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 20,43 eur od 16.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 30,23 eur od 16.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,18 eur od 16.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,98 eur od 16.3.2014 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 1.4.2013 žalovaný ako účastník uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. 13/0255/0014 o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní Verejnej telefónnej služby a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS 0044552064 s miestom poskytovania služby Kap. Jaroša 2, Košice, 5. poschodie. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú podľa ust. § 269 ods. 2 ObZ. Touto zmluvou sa žalobca zaviazal odplatne zriadiť a poskytovať žalovanému pripojenie k sieti internet za podmienok podľa Všeobecných zmluvných podmienok ANTIK pre zriadenie a poskytovanie pripojenia do siete internet a žalovaný sa zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy. Podľa čl. IV bodu 4.15.1 Tarify VTS účastníkovi budú vyúčtované všetky poskytované služby spravidla jednou faktúrou v členení jednotlivých poskytovaných služieb. Faktúra bude obsahovať časť pre mesačný paušál a časť pre hovorné, prípadné ďalšie poplatky a je splatná najneskôr 15. deň od jej vystavenia. Podľa čl. IV bodu 4.15 Tarify VTS dĺžka zúčtovacieho obdobia je jeden mesiac. Podľa čl. IV bodu č. 2 prvá veta Všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len VZP), v prípade omeškania žalovaného s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy, tarify a VZP je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania

podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. z nezaplatenej čiastky. Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 20130255001465 vyhotovenou dňa 1.11.2013 splatnou do 15.11.2013 platby za mesiac 10/2013 v sume 17,92, faktúrou č. 20130255001466 vyhotovenou dňa 1.12.2013 splatnou do 15.12.2013 platby za mesiac 11/2013 v sume 20,43 eur, faktúrou č. 20130255001467 vyhotovenou dňa 1.1.2014 splatnou do 15.1.2014 platby za mesiac 12/2013 v sume 30,23 eur, faktúrou č. 20130255001468 vyhotovenou dňa 1.2.2014 splatnou do 15.2.2014 platby za mesiac 01/2014 v sume 27,18 eur, faktúrou č. 9021542169 vyhotovenou dňa 1.3.2014 splatnou do 15.3.2014 platby za mesiac 02/2014 v sume 17,98 eur. Napriek tomu, že žalobca riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce z vyššie označenej zmluvy, žalovaný žalobcovi vôbec neuhradil fakturované platby za mesiace október 2013 až február 2014, čo spolu predstavuje sumu 113,74 eur. Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 27.1.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní so splnením peňažného záväzku, žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania vo výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Predmetom Zmluvy bolo aj zriadenie a poskytovanie služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli podľa ust. § 273 ObZ VZP. V čl. II bod 2 VZP účastník podpisom zmluvy potvrdzuje, že pred jej uzavretím mal možnosť oboznámiť sa s podmienkami, právami a povinnosťami, ktoré sa uzavretím zmluvy zaväzuje plniť, keďže zmluva so všetkými prílohami v nej uvedenými mu bola vopred predložená a bolo mu umožnené jej podrobné preštudovanie. Podľa čl. III bodu 1 VZP zariadenia sú vo výlučnom vlastníctve poskytovateľa a užívateľ nie je oprávnený do týchto zariadení žiadnym spôsobom zasahovať. Na základe čl. III bodu 3. VZP písm. b) je užívateľ povinný vrátiť poskytovateľovi všetky jeho zariadenia odovzdané pre účely poskytovania služby v bezchybnom a funkčnom stave v prípade, ak sú splnené podmienky pre prerušenie poskytovania služby zo strany poskytovateľa. Podľa čl. VIII VZP bodu 3. sú tieto podmienky splnené, ak zákazník porušuje povinnosti podľa zmluvy, VZP alebo Tarify, pričom podľa písm. b) a c) sú takýmito prípadmi najmä dlh zákazníka po lehote splatnosti za poskytovanie služby Tango Digitálna Televízia alebo k nej doplnkových služieb alebo za poskytovanie služieb internetu a VTS Antik. V zmysle čl. III bodu 4. VZP je zákazník povinný riadne splniť povinnosť podľa čl. III bodu 3. do 3 pracovných dní odo dňa, keď nastane skutočnosť uvedená v čl. III bod 3. Podľa čl. III bodu 5. VZP ak účastník nevráti zariadenia v lehote podľa čl. III bod 4 alebo ak ich vráti, avšak poškodené alebo čo aj len čiastočne nefunkčné alebo nadmerne opotrebované, je účastník povinný zaplatiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu podľa Tarify. Zariadením podľa čl. I bod 3 sú Set-Top Box, sieť, účastnícky rozvod, vedenie a ich príslušenstvo. Podpisom preberacieho protokolu k Zmluve žalovaný dňa 10.4.2013 potvrdil, že od žalobcu prevzal zariadenie Set-Top Box, model Juice Pro, sériové č. 2651110021556. Výška pokuty za nevrátenie Set-Top Boxu včas je podľa Tarify 100 eur. Vzhľadom k tomu, že dňa 16.11.2013 boli splnené podmienky pre prerušenie poskytovania služby poskytovateľom, v zmysle čl. III bodu 4 VZP vznikla žalovanému povinnosť vrátiť Set-Top Box do 20.11.2013. Uvedenú povinnosť žalovaný nesplnil. Z uvedeného dôvodu žalobca požaduje od žalovaného zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 100 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania podľa ust. § 369 ods. 1 ObZ od 21.11.2013 do zaplatenia.

Na základe vyššie uvedeného návrhu žalobcu vydal tunajší súd dňa 26.3.2015 platobný rozkaz, č.k. 17C/119/2015-42, ktorý uznesením zo dňa 26.8.2015, č.k. 17C/119/2015-51 zrušil z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní, ktorá sa k žalobnému návrhu nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur), súd v súlade s § 115 ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez

nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 14.1.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 7.1.2016, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov založených v spise a zistil tento skutkový stav:

Účastníci dňa 1.4.2013 uzavreli Zmluvu č. 13/0255/0014 (21542) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS (0044552064), podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Zmluvou sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal vytvoriť pre zákazníka prípojné miesto siete Internet prostredníctvom siete ANTİK a počas trvania tejto zmluvy zabezpečiť zákazníkovi možnosť pripojenia na sieť Internet 24 hodín denne. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka, v čase pripojenia vo výške 17,92 eur, splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa cenníka. Miestom poskytovania služieb internet bola podľa zmluvy V. R. X, V.Š., X. T.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky ANTİK pre poskytovanie služieb v sieti internet, Splátkový kalendár, Preberací protokol, Cenník služieb INTERNET, Všeobecné zmluvné podmienky VTS, Reklamačný poriadok VTS, Tarifa VTS, Všeobecné zmluvné podmienky Tango DTV, Tarifa Tango DTV, Reklamačný poriadok Tango DTV, ktorých prevzatie žalovaný potvrdil svojim podpisom.

Žalobca prenajal žalovanému koncové zariadenie SetTopBox, model Juice Pro, sériové číslo 2651110021556, ktoré žalovaný prevzal dňa 1.4.2013, čo potvrdil svojim podpisom na preberacom protokole k zmluve.

Podľa čl. III bod 4 písm. f) Všeobecných zmluvných podmienok ANTİK účinných od 1.1.2012 pre poskytovanie služieb v sieti INTERNET bol žalovaný povinný riadne a včas uhrádzať žalobcovi dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka žalobcu, a to na základe daňového dokladu - splátkového kalendára dodaného žalovanému žalobcom. Podľa čl. IV bodu 2, 1. veta VZP v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatenej čiastky i úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. z nezaplatenej čiastky.

Podľa čl. II bod 2 VZP TDT účastník podpisom zmluvy potvrdzuje, že pred jej uzavretím mal možnosť oboznámiť sa s podmienkami, právami a povinnosťami, ktoré sa uzavretím zmluvy zaväzuje plniť, keďže zmluva so všetkými prílohami v nej uvedenými mu bola vopred predložená a bolo mu umožnené jej podrobné preštudovanie. Podľa čl. III bodu 1 VZP TDT zariadenia sú vo výlučnom vlastníctve poskytovateľa a užívateľ nie je oprávnený do týchto zariadení žiadnym spôsobom zasahovať. Na základe čl. III bodu 3. VZP TDT písmeno b) je užívateľ povinný vrátiť poskytovateľovi všetky jeho zariadenia odovzdané pre účely poskytovania služby TDT v bezchybnom a funkčnom stave s nepoškodenou deštrukčnou nálepkou v prípade, ak sú splnené podmienky pre prerušenie poskytovania služby zo strany poskytovateľa. Podľa čl. VIII. VZP TDT bodu 3. sú tieto podmienky splnené, ak zákazník porušuje povinnosti podľa zmluvy, VZP alebo Tarify, pričom podľa písmen b) a c) sú takými prípadmi najmä dlh zákazníka po lehote splatnosti za poskytovanie služby tango DTV, služieb internetu a VTS Antik. V zmysle čl. III bodu 4. VZP TDT je zákazník povinný riadne splniť povinnosť podľa čl. III bodu 3. do 3 pracovných dní odo dňa, keď nastane skutočnosť uvedená v čl. III bod. 3. Podľa čl. III bodu 5. VZP TDT ak účastník nevráti zariadenia v lehote podľa čl. III bod 4 alebo ak ich vráti, avšak poškodené alebo čo aj len čiastočne nefunkčné alebo nadmerne opotrebované, je účastník povinný zaplatiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu podľa Tarify Tango Digitálna televízia. Zariadením podľa čl. I bod 13 sú Set-top box, sieť, účastnícky rozvod, vedenie a ich príslušenstvo. Výška pokuty za nevrátenie Set-top boxu včas je podľa Tarify Tango digitálna televízia 100 eur.

Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 20130255001465 vyhotovenou dňa 1.11.2013 splatnou do 15.11.2013 ceny služieb za mesiac 10/2013 v sume 17,92, faktúrou č. 20130255001466 vyhotovenou dňa 1.12.2013 splatnou do 15.12.2013 ceny služieb za mesiac 11/2013 v sume 20,43 eur, faktúrou č. 20130255001467 vyhotovenou dňa 1.1.2014 splatnou do 15.1.2014 ceny služieb za mesiac 12/2013 v sume 30,23 eur, faktúrou č. 20130255001468 vyhotovenou dňa 1.2.2014 splatnou do 15.2.2014

ceny služieb za mesiac 01/2014 v sume 27,18 eur, faktúrou č. 9021542169 vyhotovenou dňa 1.3.2014 splatnou do 15.3.2014 ceny služieb za mesiac 02/2014 v sume 17,98 eur.

Žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 27.1.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 70,58 eur, avšak bezvýsledne.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný doposiaľ neuhradil vyššie uvedené vyfakturované ceny ani zmluvnú pokutu vo výške 100 eur za nevrátenie Set-Top Boxu.

Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 1 a 2 OZ).

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom od 15.1.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že účastníci konania uzavreli dňa 1.4.2013 Zmluvu č. 13/0255/0014 (21542) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS (0149014951), podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Zmluvou sa žalobca ako poskytovateľ zaviazal vytvoriť pre žalovaného ako zákazníka prípojné miesto siete Internet prostredníctvom siete ANTIK a počas trvania tejto zmluvy zabezpečiť zákazníkovi možnosť pripojenia na sieť Internet 24 hodín denne. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať žalobcovi pravidelný mesačný poplatok podľa aktuálneho cenníka, v čase pripojenia vo výške 17,92 eur, splatný podľa daňového dokladu za daný mesiac a iné platby podľa cenníka. Miestom poskytovania služieb internet bola podľa zmluvy V. R. X, V.Š., X. T.. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky ANTIK pre poskytovanie služieb v sieti internet, Splátkový kalendár, Preberací protokol, Cenník služieb INTERNET, Všeobecné zmluvné podmienky VTS, Reklamačný poriadok VTS, Tarifa VTS, Všeobecné zmluvné podmienky Tango DTv, Tarifa Tango DTv, Reklamačný

poriadok Tango DTv, ktorých prevzatie žalovaný potvrdil svojim podpisom. Žalobca zároveň odovzdal žalovanému koncové zariadenie Set-Top Box, model Juice Pro, sériové číslo 2651110021556.

Žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 20130255001465 vyhotovenou dňa 1.11.2013 splatnou do 15.11.2013 platby za mesiac 10/2013 v sume 17,92, faktúrou č. 20130255001466 vyhotovenou dňa 1.12.2013 splatnou do 15.12.2013 platby za mesiac 11/2013 v sume 20,43 eur, faktúrou č. 20130255001467 vyhotovenou dňa 1.1.2014 splatnou do 15.1.2014 platby za mesiac 12/2013 v sume 30,23 eur, faktúrou č. 20130255001468 vyhotovenou dňa 1.2.2014 splatnou do 15.2.2014 platby za mesiac 01/2014 v sume 27,18 eur, faktúrou č. 9021542169 vyhotovenou dňa 1.3.2014 splatnou do 15.3.2014 platby za mesiac 02/2014 v sume 17,98 eur. Vyúčtované ceny žalovaný doposiaľ neuhradil, preto podľa čl. III bodu 3. VZP TDT písmeno b) bol povinný do 3 pracovných dní vrátiť žalobcovi všetky jeho zariadenia odovzdané pre účely poskytovania služby TDT v bezchybnom a funkčnom stave s nepoškodenou deštrukčnou nálepkou (keďže podľa čl. VIII. VZP TDT bodu 3. boli splnené podmienky pre prerušenie poskytovania služby zo strany poskytovateľa). Nakoľko tak žalovaný neučinil, vznikla mu podľa čl. III bodu 5. VZP TDT povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu podľa Tarify Tango Digitálna televízia, t.j. vo výške 100 eur.

Žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, dostal sa tak do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobcovi tým vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k 16.11.2013, 16.12.2013, k 16.1.2014, k 16.2.2014 a k 16.3.2014 vo výške 0,25%, výška úrokov z omeškania potom po navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,25% ročne, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie faktúrami vyúčtovaných súm spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 17,92 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 20,43 eur od 16.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 30,23 eur od 16.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 27,18 eur od 16.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,98 eur od 16.3.2014 do zaplatenia. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, žalobca súdu nepreukázal, že požiadal žalovaného o jej zaplatenie skôr ako doručením žaloby, preto súd zaviazal žalovaného na jej zaplatenie s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne až od 4.11.2015 (dňom nasledujúcim po uplynutí dňa nasledujúceho po doručení žaloby) do zaplatenia, kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola vo výške 0,05% ročne. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom na výsledok konania súd rozhodol tak, že žalovaný, ktorý bol v konaní úspešný len v pomerne nepatrnej časti, je povinný úspešnému žalobcovi plne nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 67,10 eur (2 x 19,92 eur za prevzatie - prípravu zastupovania a žalobu + 2 x režijný paušál 8,04 eur) + 20% DPH, na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v TATRABANKE a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.)