

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/289/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201199
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1622201199.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti G.: T., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matka - W.. G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, J., t.č. bytom Na T. 4, C., zastúpená: Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., IČO: 36 836 460, Ďumbierska 3F, Bratislava a otec - I.. W.. G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, o návrhu starých rodičov G.. J. G., nar. XX.XX.XXXX a C.. G. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. O. E. XXXX/X, B., zastúpených JUDr. Evou Kubaskou, advokátkou, so sídlom Miletičova 3/A, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, zo dňa 01.07.2022, č.k. 9P/133/2022-49, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie upravil styk starých rodičov J.rS.j, nar. XX.XX.XXXX a G. G., nar. XX.XX.XXXX s maloletou T. G., nar. XX.XX.XXXX a I. G., nar. XX.XX.XXXX, na každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 09.00 hod. do 11.00 hod. s tým, že starí rodičia si v určenom čase maloleté deti prevezmú v mieste bydliska matky a po ukončení styku ich matke v mieste jej bydliska odovzdajú, pričom styk sa bude realizovať za prítomnosti matky. Vo výroku rozhodnutia uložil povinnosť matka maloleté deti na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a umožniť riadny výkon ich práv, vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, poučil účastníkov, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu styku starých rodičov a maloletých detí, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú starí rodičia, maloleté deti a ich rodičia s tým, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím vo veci samej a napokon s použitím § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 325 ods.2 písm. d/, § 326 ods.1,2, § 329 ods.1, § 336, § 337 ods.1,2 zákona č. 160/20105 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 361 C.m.p., § 25 ods.5 Zákona o rodine, § 116 Občianskeho zákonníka konštatujúc, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením Okresného súdu Malacky, č.k. 8P/35/2022-36, zo dňa 16.03.2022, právoplatným dňa 02.04.2022, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný. Z návrhu vyplýva, že rodičia maloletých detí spolu nežijú od januára 2022, maloleté deti sú vo faktickej starostlivosti matky, od januára 2022 sa s ukončením vzťahu rodičov prerušil kontakt navrhovateľov - starých rodičov s maloletými deťmi. V predchádzajúcom období mali podľa návrhu navrhovateľa pravidelný a častý telefonický

kontakt s maloletou Karolínou. Čo sa týka osobného stretávania, navrhovatelia sa s maloletými deťmi stretávali niekoľkokrát za rok a za prítomnosti rodičov maloletých detí. Odkedy sú deti vo faktickej starostlivosti matky, nerealizuje sa ani telefonický kontakt, resp. kontakt prostredníctvom videohovorov medzi navrhovateľmi a maloletou KS.. Súd prvej inštancie uviedol, že v konaní na rovnakom súde v konaní sp.zn. 8P/35/2022 nevyhovel návrhu otca a predbežne neupravil jeho stretávanie sa s maloletými deťmi poukazujúc aj na psychologické vyšetrenia maloletej T., ktorej vyšetrujúci psychológ neodporučil kontakt s otcom. Priloženou sms komunikáciou mal súd prvej inštancie osvedčené, že navrhovatelia žiadali dňa 12.04.2022 matku o umožnenie ich styku s maloletými deťmi počas veľkonočných sviatkov na dve až tri hodiny (bez prítomnosti otca maloletých detí), ako aj o telefonický kontakt s maloletou T., pričom matka ich žiadosti nevyhovela. Iný raz žiadali navrhovatelia matku o stretnutie s maloletými deťmi v nasledujúci deň, keďže budú v Bratislave, čo bolo zo strany matky rovnako odmietnuté. Súd prvej inštancie mal za osvedčené, že matka navrhovateľom neumožňuje styk s maloletými deťmi - vnúčatami navrhovateľov, je preto v kontexte posudzovania najlepšieho záujmu maloletých detí namiesto styku autoritatívne upraviť, aby mali maloleté deti možnosť budovať si vzťah ku svojim starým rodičom, ktorí o maloleté deti javia, napriek vzdialenosti ich bydlísk, podľa všetkého úprimný záujem, pričom ich prítomnosť v živote maloletých detí, môže byť pre maloleté deti prínosom. Samotná skutočnosť, že partnerský vzťah rodičov maloletých detí sa rozpadol, nemôže byť dôvodom na zamedzovanie kontaktu starých rodičov zo strany otca a maloletých detí. Súd prvej inštancie starými rodičmi navrhovaný rozsah styku s maloletými deťmi upravil v súlade so závermi psychologických vyšetrení maloletej T. ako aj s ohľadom na vek maloletých detí (maloletá I. má len 1,5 roka a je dojčena). Mal za to, že nie je možné opomenúť, že kontakt starých rodičov s maloletými deťmi bol na niekoľko mesiacov prerušený a ani predtým neboli v intenzívnejšom osobnom kontakte, prebiehal s mal. T. najmä telefonicky za prítomnosti otca, pričom sporadický osobný kontakt aj v minulosti prebiehal za prítomnosti rodičov. Na základe uvedeného považoval za najvhodnejšie upraviť styk navrhovateľov s maloletými deťmi raz do mesiaca v rozsahu 2 hodiny za prítomnosti matky, ktorá môže dohliadať na špecifické potreby maloletých detí, zabezpečiť, aby deti nepociťovali diskomfort z neprítomnosti matky, keďže je otáznne, ako by najmä maloletá I. na neprítomnosť matky reagovala. Mal za to, že nič nebráni matke a starým rodičom, aby sa dohodli ohľadom styku aj nad rámec úpravy v neodkladnom opatrení, resp. ak to budú deti dobre tolerovať, aby sa dohodli, že styk bude prebiehať celkom alebo čiastočne aj v jej neprítomnosti. Záverom uviedol, že úprava styku neodkladným opatrením má v tomto prípade viesť k tomu, aby boli zachované a podporované rodinné a emocionálne väzby aj medzi starými rodičmi zo strany otca a maloletými deťmi. Keďže v danom prípade súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, v súlade s ust. § 337 C.s.p. poučil účastníkov o možnosti podať návrh vo veci samej na úpravu styku starých rodičov a maloletých detí.

3. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka navrhujúc, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh starých rodičov zamietol. V odvolaní matka konštatovala, že súd prvej inštancie vydal nesprávne rozhodnutie, založené na nesprávnom právnom posúdení predložených dôkazov, ale aj celkovo nesprávnom právnom posúdení veci a vychádzal z nesprávnych skutkových zistení a skutočností, že takéto rozhodnutie je v záujme maloletých detí. Uznesenie matka označila za rozporné so záujmom detí a arbitrálne, pri ktorom súd neprihliadal na vyjadrenie matky k návrhu, ktoré doložila v rámci súdom určenej lehoty. Tvrdenia uvedené v návrhu starých rodičov zo dňa 29.05.2022 sú nepravdivé a navrhovaný styk má zrejme slúžiť ako náhrada styku pre otca, ktorý aj podľa vyjadrenia psychológov nie je v tomto čase v najlepšom záujme detí. Otec po zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dožadoval stretnutí s deťmi len tri krát (11.04.2022 sa styk nerealizoval pre odporúčanie psychologičky, dňa 01.06.2022 maloletá T. odmietla styk s otcom z dôvodu, že sa naň dostavili aj starí rodičia, 15.06.2022 sa realizoval styk otca s maloletou I., staršia dcéra ho odmietla). Starým rodičom nebolo zo strany matky nikdy bránené v ich styku s deťmi, matka k starým rodičom nikdy nemala negatívny vzťah, starí rodičia nemali záujem o deti, kedy okrem osobných návštev primárne iniciovaných rodičmi detí, sa starí rodičia zvlášť o deti nezaujímal, zasielanie rôznych správ a realizovanie videohovorov s nimi inicioval otec detí. Pred rozchodom rodičov sa starí rodičia stretávali s deťmi približne 4 x do roka. Naposledy boli spolu v októbri 2021, po rozchode rodičov sa neozvali až do narodenín T., ktorej cez Viber pogratalovali a matka im poslala fotografiu z oslavy. Starí rodičia sa dožadovali kontaktu iba dňa 12.04.2022, avšak za účasti otca, následne sa kontaktu dožadovali dňa 29.04.2022, kedy sa matka dozvedela o smrti švagra a o tom, že jej sestra a jej dve deti sú v ohrození života, a je pochopiteľné, že sa stretnutie nerealizovalo. Z opísaného skutkového stavu vyplýva, že starí rodičia neosvedčili tak potrebu úpravy právnych vzťahov a ani naliehavosť úpravy styku. Z hľadiska istoty a z opatrnosti matka navrhla, aby pri prípadnej úprave styku starých rodičov s deťmi bolo vo výroku rozhodnutia výslovne uvedené, že styk sa bude realizovať bez prítomnosti otca a za prítomnosti

matky a s ohľadom na záujem maloletej T. bol zároveň upravený styk každú tretiu sobotu v mesiaci v čase od 11.00 hod. do 13.00 hod..

4. V následnom písomnom podaní z 02.09.2022 matka opísala priebeh stretnutia starých rodičov s deťmi dňa 20.08.2022, ktorého sa maloletá Karolína odmietla zúčastniť a následne starý otec spochybňoval matkinu prípravu na styk, odmietol rešpektovať rozhodnutie maloletej T. a zastrášoval matku, že to bude riešiť súdne.

5. Starí rodičia vo vyjadrení sa k odvolaniu matky navrhli rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdiť. Poukázali na to, že súd prvej inštancie mal za osvedčené, že opakovane žiadali matku o umožnenie styku s maloletými deťmi, a to bez prítomnosti otca, ktorým matka nevyhovela. Opis udalosti zo dňa 01.06.2022 matkou nezodpovedá skutočnosti, matka po celý čas nepustila 1,5 ročné dieťa z náručia, nepostavila ho na zem. Tvrdenie matky o nezáujme starých rodičov sa nezakladá na pravde o čom svedčia správy, ktorými navrhovatelia preukázali záujem o stretnutie s deťmi. Pokiaľ ide o ich stretnutie s deťmi dňa 20.8.2022, nejde tu o prípravu na stretnutie, iba o suché konštatovanie, že maloletá vo veku 6 rokov sa stretnúť nechce. Matka zabúda, že deti je potrebné viesť a vychovávať, čo rozhodne nemá byť tlakom a autoritatívnou výchovou, ale láskavým prístupom tak, aby maloleté deti mali možnosť budovať si vzťah k starým rodičom i z otcovej strany, nakoľko inú možnosť starí rodičia stretnúť sa s deťmi nemajú. Matka sa starým rodičom do dnešného dňa nepokúsila navrhnuť akékoľvek iné stretnutie nad rámec vykonateľného rozhodnutia súdu, prípadne styk so starými rodičmi realizovať inak. Starí rodičia napokon konštatovali, že bez zásadného zásahu do vzťahov účastníkov, matka naďalej nebude neumožňovať styk starých rodičov s deťmi, naopak je jednoznačné, že bez autoritatívneho rozhodnutia súdu sa styk starých rodičov nebude realizovať.

6. Otec maloletých detí a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky písomne nevyjadrili.

7. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním matky, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k nasledujúcim záverom.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d/ C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

14. Podľa §116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

15. Zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je

ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

16. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú sudy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. blízkymi osobami, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča (a aj blízkych osôb) a neumožňuje rodičovi, resp. blízkej osobe si vynútiť také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

17. Odvolací súd v prvom rade uvádza, že možnosť úpravy styku maloletého dieťaťa aj s blízkymi osobami, zákonodarca zakotvil v súlade s článkom 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v ustanovení § 25 ods. 5 Zákona o rodine. Blízkou osobou podľa § 116 Občianskeho zákonníka je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Pri rozhodovaní o tom, či a za akých podmienok možno uložiť rodičom povinnosť strpieť, aby sa ich dieťa stýkalo s inou osobou, ktorá nežije s nimi v spoločnej domácnosti, ktorej dieťa nie je zverené do výchovy a ktorá nemá na styk s dieťaťom právny nárok, treba vychádzať aj z toho, že tu ide o obmedzenie práv a povinností rodičov, ktoré môže súd obmedziť len z dôvodov uvedených v § 38 Zákona o rodine. Právna úprava styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami plne rešpektuje ako prvoradé hľadisko záujem dieťaťa, akceptuje, že dieťa môže mať ku svojim starým rodičom alebo iným príbuzným silné citové väzby, keď tieto osoby mohli pomáhať pri jeho výchove už od malička a dieťa je na nich citovo naviazané a prerušenie stykov s nimi by mohlo narušiť stabilitu výchovného prostredia, jeho duševný a citový rozvoj. Súd zároveň musí vziať do úvahy okrem záujmu dieťaťa aj to, že podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa rodičia, ktorí majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným presvedčením (náboženským, filozofickým). Súd musí tiež so zreteľom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého dieťaťa uvážiť aj jeho názor. Záujem dieťaťa však pri úprave styku s blízkymi osobami nie je jediným kritériom, keď druhou podstatnou podmienkou je, že tento styk vyžadujú pomery v rodine, pričom je potrebné zohľadňovať individuálne okolnosti konkrétnej rodiny. Pokiaľ sa blízke osoby dieťaťa s rodičom, resp. rodičmi dohodnú na stretávaní s dieťaťom, nepodlieha táto dohoda schváleniu súdu. Súd je oprávnený o otázke stretávania sa dieťaťa s blízkymi osobami rozhodovať len vtedy, ak nie je možné upraviť túto problematiku dohodou. Čas, ktorý súd vymedzí blízkym osobám na stretávanie sa s dieťaťom, nemá zasahovať výlučne do času jedného z rodičov. Svojím rozhodnutím by mal súd rovnako odčleniť z času starostlivosti každého rodiča tak, aby pre žiadneho z rodičov nepredstavovalo stretávanie dieťaťa s blízkymi osobami zásadne obmedzenie jeho práv.

18. Poukazujúc na uvedené zákonné kritériá, ktoré súd riadne preskúmava a vyhodnocuje výlučne v konaní o veci samej, odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že starí rodičia v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdili a ani neosvedčili dôvody vedúce k úvahe o potrebe neodkladného zásahu súdu do pomerov starých rodičov a maloletých detí okamžitou úpravou styku starých rodičov s deťmi. V posudzovanej veci z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani ostatných okolností vyplývajúcich z obsahu spisu v čase rozhodovania odvolacieho súdu nevyplýva akékoľvek ohrozenie záujmu, života alebo zdravia maloletých, pre ktoré by bolo potrebné procesnou formou neodkladného opatrenia upravovať starým rodičom práva a povinnosti k maloletým deťom, ktoré nie sú situácii, vyžadujúcej si nutnosť okamžitej úpravy práv v podobe nariadeného neodkladného opatrenia. Pokiaľ starí rodičia predložili k návrhu dve sms správy s matkou maloletej z 12.04.2022 a 29.04.2022, v ktorých žiadali matku o styk s deťmi, tieto nie je možné v nadväznosti na následné vyjadrenia sa matky (o tom, že starí rodičia ju od rozpadu partnerského

vzťahu matky niekoľko mesiacov nekontaktovali, nezaujímali sa o deti, ku kontaktu pristúpili až počas narodenín maloletej T., ktorej cez Viber pogratalovali a matka im poslala fotografiu z oslavy), považovať za dostatočné osvedčenie potreby okamžitej úpravy styku starých rodičov s oboma maloletými deťmi (v prípade maloletej I. sa jedná o dieťa v ešte útlom veku naviazaného na matku), v tomto prípade navyše konzumujúcej aj vec samu. Navyše, skutočnosti udávané matkou vo vyjadrení sa k návrhu a v odvolaní, týkajúce sa razantného odmietania styku so starými rodičmi maloletou T., zistenia vyplývajúce z obsahu spisu týkajúceho sa zdravotného stavu maloletej T. (podozrenie na Aspergerov syndróm, oslabenia v socio-komunikačnej oblasti, hypersenzitivita na senzorické podnety, maladaptívne prejavy) a opis styku starých rodičov zo dňa 20.08.2022 (kedy maloletá T. styk so starými rodičmi odmietla a maloletá I. poplakávala v nosiči u matky) sú závažného charakteru a v štádiu rozhodovania o procesnej forme neodkladného opatrenia, vzbudzujú dôvodné pochybnosti o tom, či starými rodičmi navrhovaný styk je aktuálne vôbec v záujme maloletých a či v danom čase nepredstavuje riziko možného ohrozenia riadneho fyzického a duševného vývoja detí. Odvolací súd síce na jednej strane ľudsky plne chápe potrebu a túžbu starých rodičov byť v kontakte so svojimi vnučkami a rozvíjať ich nepochybne existujúce citové väzby, na strane druhej však nemôže pri rozhodovaní nevyhodnocovať a opomenúť zákonné kritériá, kladené zákonodarcom na možné vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Starým rodičom a aj matke dáva do pozornosti, že dôsledkom ultimatívneho spôsobu vzájomného správania sa a dostatočného nerešpektovania sa, môže byť postupné citové odcudzovanie starých rodičov s vnučkami, čím budú maloleté deti ochudobňovať o vzťah a zážitky z jedinečného vzťahu prarodičov zo strany otca a maloletých detí, ktorí majú (bez ohľadu na rozpad partnerského vzťahu rodičov a dôvody rozpadu) v živote maloletých nezastupiteľnú úlohu.

19. Odvolací súd v nadväznosti na prijaté rozhodnutie a skutočnosť, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky dáva účastníkom do pozornosti, že v prípade ak medzi matkou a starými rodičmi nedôjde k uzavretiu dohody týkajúcej sa ich úpravy styku s maloletými deťmi v rozsahu a forme, ktorá je v najlepšom záujme maloletých detí, je možné sa súdneho rozhodnutia domáhať v riadnom konaní podľa § 25 ods.5 Zákona o rodine .

20. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh starých rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. O trovách konania rozhodol podľa § 52, § 58 C.m.p. v spojené s § 396ods.2 C.s.p.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).