

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010635
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010635.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2016 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného C. T., nar. XX.XX.XXXX v Q., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods.4 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: C. T. K. Š. M. G. N. E.,
nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., Č. Y. X, prechodne bytom M., Q. XXXX, bez zamestnania, t. č.
vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e

dňa 19.06.2015 v Tisovci prevzal z Okresného súdu Lučenec výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 87/2015 z 20.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2015 s tým, že do výkonu trestu má nastúpiť v lehote do 01.07.2015, čo však nerešpektoval, do výkonu trestu v stanovenej lehote bezdôvodne nenastúpil, v dôsledku čoho bol predvedený do výkonu trestu dňa 22.07.2015 hliadkou Obvodného oddelenia PZ Hnúšťa,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu, tým že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal obžalobu na obžalovaného C. T. stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo bol trestným rozkazom zo dňa 02.12.2015 uznaný za vinného a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov a bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný dňa 17.12.2015 podal odpor proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote, ktorý písomne odôvodnil.

Na hlavnom pojednávaní 14.01.2016 samosudca zistil, že prokurátor a obžalovaný chcú uzavrieť dohodu o vine a treste, preto bolo hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušené a umožnil prokurátorovi a obžalovanému podľa § 233 a nasl. Tr. zákona uzavrieť dohodu o vine a treste priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní na tunajšom súde.

Obžalovaný C. T. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasil, aby mu súd za tento trestný čin uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace a zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Po prednesení návrhu na schválenie dohody o vine a treste prokurátora zo dňa 14.01.2016, samosudca prejednal tento návrh a obžalovanému položil otázky uvedené v § 333 ods.3 písm. a - j Tr. poriadku:

a) Či rozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obžalovaného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného: Áno

f) Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obžalovaného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obžalovaného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obžalovaného: Áno

Obžalovaný na všetky otázky uvedené v ustanovení § 333 ods.3 Tr. por. odpovedal kladne.

Podľa § 334 ods.4 Tr. por. súd po preskúmaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste, ako aj celého spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi okresným prokurátorom a obžalovaným C. T. je primeraná, spravodlivá, všetci účastníci s navrhovanou dohodou o vine a treste súhlasili a boli splnené všetky zákonné podmienky na uzavretie dohody o vine a treste zo dňa 14.01.2016, a preto ju súd schválil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2016 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že obžalovaný C. T. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace a zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 334 ods.5 Tr. por. tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia, t.j. dňom 14.01.2016.

maril výkon rozhodnutia súdu, tým že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku.