

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010075
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414010075.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Valérie Harasínovej a Oľgy Navarčíkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.januára 2016 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa obžalovaný A. E., E.. XX.XX.XXXX K. A.T., J. I. K. Z. A., S. Č.. XXX/X spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp. zn. 1 Pv 59/13/1104, zo dňa 28.februára 2014 pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17.januára 2013 približne o 18:30 hod. spolu s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol do rodinného domu na ulici Č. J. Č.. XXX K. I., D. Q. Z. W. U., E.. XX.XX.XXXX, doposiaľ nestotožnená osoba poškodenú v spálni rodinného domu chytila oboma rukami zozadu okolo prs, keď poškodená začala kričať, doposiaľ nestotožnená osoba jej rukou zakryla ústa, následne obžalovaný A. E. poškodenej zviazal zápästia oboch rúk, zalepil ústa lepiacou páskou a odviezol ju do kúpeľne, kde ju posadil na toaletu a tu ju opakovane udieral rukou do lícovej časti tváre a požadoval od poškodenej hotovosť so slovami: „kde máte peníze, kde sú peníze“, pričom potom, ako mu poškodená oznámila, že peniaze nemá, tak jej obžalovaný Marek Nespala dal facku, z prsta pravej ruky stiahol poškodenej prsteň zo žltého kovu so zaфіrom v hodnote 150,-- Euro a z uší si stiahla náušnice slzovitého tvaru zo žltého kovu v hodnote 130,-- Euro s tým, že mu ich odovzdala, ruky jej spútal uterákom a obvázom ju pripútal k radiátoru a spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou prehľadali interiér rodinného domu, z ktorého odcudzili štyri kusy náramkové hodinky neznámej značky spolu v hodnote 210,-- Euro, kabelku čiernej farby v hodnote 50,-- Euro, hotovosť vo výške 150,-- Euro, dlžobný úpis K. M. na sumu najmenej 13 000,-- Euro, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenej W. U. škodu vo výške 690,-- Euro.

o s l o b o d z u j e

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodená W. U., E.. XX.XX.XXXX, J. I. I., Č. J. Č.. XXXX/XX so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.februára 2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) obžalobu na obvineného A. E. na tom skutkovom základe, že tento dňa 17.januára 2013 približne o 18:30 hod. spolu s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou doposiaľ nezisteným spôsobom vnikol do rodinného domu na ulici Č. J. Č.. XXX K. I., D. Q. Z. W. U., E..

XX.XX.XXXX, doposiaľ nestotožnená osoba poškodenú v spálni rodinného domu chytila oboma rukami zozadu okolo pŕs, keď poškodená začala kričať, doposiaľ nestotožnená osoba jej rukou zakryla ústa, následne obžalovaný A. E. poškodenej zviazal zápästia oboch rúk, zalepil ústa lepiacou páskou a odviezol ju do kúpeľne, kde ju posadil na toaletu a tu ju opakovane udieral rukou do lícovej časti tváre a požadoval od poškodenej hotovosť so slovami: „kde máte peníze, kde sú peníze“, pričom potom, ako mu poškodená oznámila, že peníaze nemá, tak jej obžalovaný A. E. dal facku, z prsta pravej ruky stiahol poškodenej prsteň zo žltého kovu so zařírom v hodnote 150,-- Euro a z uší si stiahla náušnice slzovitého tvaru zo žltého kovu v hodnote 130,-- Euro s tým, že mu ich odovzdala, ruky jej spútal uterákom a obväzom ju pripútal k radiátoru a spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou prehľadali interiér rodinného domu, z ktorého odcudzili štyri kusy náramkové hodinky neznámej značky spolu v hodnote 210,-- Euro, kabelku čiernej farby v hodnote 50,-- Euro, hotovosť vo výške 150,-- Euro, dlžobný úpis Vladimíra Gebauera na sumu najmenej 13 000,-- Euro, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodenej W. U. škodu vo výške 690,-- Euro. Týmto protiprávnym konaním mal naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.).

Dňa 25.novembra 2014 súd obžalovaného uznal vinným podľa ustanovenia § 188 ods. 1, 2 písm. d/Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu uložil nahradiť poškodenej W. U. škodu vo výške 690,-- Euro.

Proti predmetnému rozsudku podal odvolanie obžalovaný.

Krajský súd v Bratislave, pod sp.zn. 4 To/17/2015 na neverejnom zasadnutí dňa 9.apríla 2015 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd mal za to, z doposiaľ vykonaných dôkazov možno konštatovať, že výrok o vine obžalovaného sa opierať len o výsledky rekonštrukcie osoby podľa hlasu, pričom tento dôkazný prostriedok už výraznejším spôsobom nepodporuje žiadny ďalší priamy alebo nepriamy dôkaz.

S poukazom na dôkaznú situáciu, na povahu a význam zhromaždených dôkazov, ako i vzhľadom na vyrovnanie sa s obhajobou obžalovaného - okresný súd pochybil, keď nenariadil osobný výsluch svedka L. Č. na hlavnom pojednávaní, ale sa len uspokojil s postupom podľa § 263 ods. 1 Tr.por.

V predmetnej veci bude preto nevyhnutné vo veci osobne vypočuť predmetného svedka. Až na základe výsledkov takto doplneného dokazovania (výsluchu svedka L. Č. na hlavnom pojednávaní), by mal prvostupňový súd ďalej zvážiť, či je potrebné nariadiť aj opätovný výsluch svedka K. M., prípadne bude postačovať jeho výpoveď z hlavného pojednávania zo dňa 25.novembra 2014, ako i s poukazom na požiadavku, aby bol zistený skutkový stav veci v takom rozsahu, ktorý je nevyhnutný na meritórne rozhodnutie.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Ako už bolo konštatované súd vo veci po tom, čo bola podaná obžaloba vykonal nasledovné dôkazy:

Súd počas dokazovania vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne a zároveň poškodenej W. U., S. O. B., O. I., A. D., P. P., K. M..

Prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivito aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že v deň spáchania skutku bol spolu s O. B. K. K. Z. A., D. S. O. I. F. K. na K. Y. G. W.. V danom prípade išlo o Jurajove auto. S Jurajom sa v ten deň stretli doobeda, okolo 10 - 11 hod., Juraj po neho prišiel autom a spoločne išli k I., kde u neho v garáži opravovali výfuk, potom zháňali zväračku a nakoniec s opravou výfuku a bŕzd skončili okolo 18.00 hod. Po celý deň tak bol v prítomnosti O. B., O. I. tam bol s nimi na začiatku a potom prišiel, keď končili. Keď skončili, tak išli vyzdvihnúť na železničnú stanicu vo Vysokej pri Morave jeho priateľku P. P.. Boli tu v čase medzi 18.00 a 19.00 hod. a potom išli všetci spoločne k O. B. B. Y. I., D. O. B. býval v podnájme. Na ceste z Vysokej pri Morave sa zastavili v Stupave, kde si vyzdvihli pizzu, ktorú O. B. objednal telefonicky. Spoločne v Záhorskej Bystrici zjedli pizzu, O. B. potom odišiel a v dome nechal obžalovaného spoločne s P. P.. V

akom čase S. O. B. vrátil obžalovaný uviesť nevedel, ale ráno ich oboch viezol do Vysokej pri Morave. V rámci svojho prvého výsluchu obžalovaný P. P. nespomínal - z dôvodu, že táto mala v tomto čase muža a dieťa a stretávali sa preto spolu tajne. Svedok O. B. podľa jeho názoru zmenil výpoveď z dôvodu, že obžalovaný mu požičal vežu a 30,- Euro a zistil, že svedok vežu predal a pohádali sa preto kvôli tomu. Obžalovaný tvrdil, že v danom prípade išlo o deň 17.január 2013 a to z dôvodu, že v daný deň boli v Záhorskej Bystrici policajné autá. O aký konkrétny deň išlo obžalovaný uviesť nevedel, ani aké bolo vonku počasie, ale mal za to, že vonku bol sneh. Obvinený tiež uviedol, že dňa 19.marca 2013, kedy vypovedal na polícii telefonicky kontaktoval O. B. a aj sa stretli. Obžalovaný sa s ním chcel porozprávať, nakoľko bol z celej situácie v šoku, nebolo to preto z dôvodu, že od svedka chcel na daný deň alibi. O tom, že opravovali brzdy mal vedomosť od O. B., nakoľko tento mu povedal, že na deň 17.január 2013 mal blok o kúpe náhradných dielov na opravu bŕzd. Obžalovaný poprel, že by sa s O. B. dohodli, ako budú vypovedať. Obvinený vypovedal, že o lúpežnom prepadaní v Záhorskej Bystrici zo dňa 17.januára 2013 nemal vedomosť.

V rámci výsluchu zo dňa 16.januára 2014 sa obžalovaný vyjadril ku vzťahu s osobami Ľ. Č. W. K. M.. Vypovedal, že s M. mal v čase, kedy došlo ku skutku veľmi dobrý vzťah, boli kamaráti, K. M. mu aj podaroval nábytok, chodil k obžalovanému na návštevu, pričom následne sa v novembri 2012 rozkmožili, kvôli príľbe na motorku. Z uvedeného dôvodu sa prestali navštevovať a telefonoval mu iba K. M., a to z dôvodu - aby mu on obžalovaný vrátil 100,- Euro. Obžalovaný vypovedal, že v deň skutku, teda 17.januára 2013 mu K. M. telefonoval kvôli 100,- € za príľbu na motorku, ale kedy (čas) to bolo obžalovaný uviesť nevedel a ani to, koľkokrát mu telefonoval. Obžalovaný vypovedal, že si nebol celkom istý, či v deň skutku s K. M. telefonoval a v kladnom prípade - tak iba preto, že K. M. mu do telefónu vynadal a zložil mu telefón a obžalovaný K. M. obratom volal naspäť. Obžalovaný vypovedal, že v pred skutkom a večer po skutku bol s K. M. v telefonickom kontakte z dôvodu, že tento mu stále volal kvôli čiastke 100,- Euro, ktoré mu on - obžalovaný dlžil za motorkársku helmu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 1.apríla 2014 vypovedal, že v predmetný deň mu ráno okolo 09:00 hod. telefonoval O. B. , aby mu išiel pomôcť opraviť výfuk a brzdy na motorovom vozidle - ktoré opravovali u O. I. to v garáži vo Vysokej pri Morave a to okolo 10:00 hod. Po skončení išiel spoločne so P. P. na stanicu do Vysokej pri Morave (mohlo byť okolo 15:00 až 17:00 hod.). Na predmetnú stanicu išli na motorovom vozidle Honda Civic - bordovej farby (čiže na motorovom vozidle, ktoré opravovali). Na stanici vyzdvihli P. P. ako on tak i O. B. (ktorý išiel s ním) a potom všetci traja - išli s predmetným motorovým vozidlom do Stupavy do pizzerie, kde objednali pizzu a všetci traja išli do bytu O. B. v Záhorskej Bystrici. Do predmetnej pizzerie prišli okolo 18:00 hod. - kde počkali, kým urobia pizzu. Do bytu v Záhorskej Bystrici sa dostali asi okolo 19:00 hod. Po celý čas čo išli motorovým vozidlom z Vysokej pri Morave išli po starej ceste (dediny - Vysoká pri Morave, Stupava, Záhorská Bystrica). V predmetnom byte všetci traja pozerali televízor - Juraj na chvíľku odišiel preč a to asi na hodinu - dve. Za tento čas, čo v byte Juraj nebol boli len oni dvaja. Čas, kedy odišiel na krátko Juraj uviesť nevedel. V byte však boli všetci do rána. Na druhý deň sa zobudili asi okolo 08:00 hod. - 09:00 hod. Všetci traja potom išli odviezť Luciu do Vysokej alebo do Záhorskej Vsi ku jej priateľovi - A. K.. Vo Vysokej pri Morave zostali preto už len oni dvaja. Obžalovaný potom išiel domov. Preto si na predmetný deň pamätal pretože Lucia mala dostať 18.januára peniaze zo sociálky na syna Alexandra - ona mu hovorila dňa 17.januára - že na druhý deň má dostať peniaze zo sociálky. Pokiaľ išlo o počasie, k tomuto sa vyjadril nevedel - či bol sneh. Vylúčil, že by O. B. inicioval, aby mu tento poskytol alibi na predmetný deň. Potvrdil, že s B. sa rozprával o predmetnom dni. Obžalovaný mu povedal, že bol na polícii a od neho sa chcel uistiť, či to bolo v predmetný deň keď spolu opravovali vozidlo. Pokiaľ išlo o B. tohto poznal od malička. V čase výsluchu na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa s ním absolútne nebaví. Predmetný svedok mu mal povedať, že policajti na jeho osobu robili nátlak a preto musel zmeniť výpoveď. I to bol dôvod, prečo sa s ním nebavil. Taktiež mu obžalovaný požičal peniaze a B. mu ich nevrátil. Kedy mu mal požičať peniaze uviesť nevedel - bolo to minulý rok (rok 2013). Nepamätal si ani koľko mu požičal - možno 100,- Euro. Možno sa s ním nebavil od času keď na polícii zmenil svoju výpoveď v jeho neprospech. V predmetný deň t. j. 17.januára ešte kamaráti boli. Obžalovaný o svojej osobe vypovedal, že sa narodil v Malackách - záhorácky preto vie a doma tiež rozpráva záhorácky. Býva u svojich rodičov vo Vysokej pri Morave.

Pokiaľ išlo o osobu - svedka K. M. s týmto bol v priateľskom vzťahu - ale od mesiaca december 2012 nie je s ním v priateľskom vzťahu - pretože mal predmetný svedok u neho motorku odloženú a obžalovaný stratil od predmetnej motorky príľbu a svedok za predmetnú príľbu žiadal od neho 100,- Euro. On ho len kontaktoval za predmetné peniaze za príľbu. Po predmetnom skutku (17.január 2013) sa s ním nekontaktoval a v čase výsluchu na hlavnom pojednávaní nebol s ním v žiadnom kontakte.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.októbra 2015 a dňa 13.januára 2016 obžalovaný v celom rozsahu trval na výpovediach z predchádzajúcich hlavných pojednávaní.

Svedkyňa a zároveň poškodená W. U. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 17. januára 2013 v čase približne o 18.30 hod. bola v rodinnom dome, ktorý sa nachádzal na ulici Č.. J. XXX v Bratislave, pričom bol u nej jej synovec K. M., ktorý na dvore odhŕňal sneh. Či v tomto čase bola brána z dvora do ulice otvorená sa vyjadriť nevedela. Synovec potom prišiel za poškodenou do vnútra domu. Ona ho následne vypovedala a bránu vedúcu z dvora na ulicu zamkla. Následne išla do zadnej komory odložiť lopatu a následne vošla do domu. Dvere zamkla a kľúče nechala vo dverách. Potom, ako urobila dva kroky smerom k spálni ju obidvoma rukami zozadu okolo pŕs chytila neznáma osoba v dôsledku čoho, poškodená začala kričať, pričom zozadu prišla druhá osoba a táto jej povedala, aby nekričala. Ten, čo ju chytil oboma rukami okolo pŕs jej jednou rukou zakryl ústa a druhá osoba (obžalovaný) jej chytila ruky za zápästia, okolo ktorých jej táto osoba omotala lepiacu pásku, aj na ústa jej prilepila lepiacu pásku. Táto osoba (obžalovaný), ktorá poškodenej zalepila ústa ju viedol zo spálne do kúpeľne, kde jej povedal, aby si sadla na záchodovú misu, cez hlavu jej prehodil vetrovku, ktorú mala poškodená na sebe, pričom sa jej pýtal, kde má peniaze a lepiacu pásku jej odlepil z úst. Poškodená mu povedala, že peniaze nemá, načo jej táto osoba zalepila páskou ústa a udrela ju po jednej a potom po druhej strane líce a z kúpeľne odišla. Asi po minúte sa táto osoba do kúpeľne vrátila, opätovne sa pýtala poškodenej, kde má peniaze, opäť poškodenej odlepil pásku z úst, pričom poškodená mu odpovedala, že nevie, načo ju opätovne buchol po líci a odišiel a toto zopakoval ešte raz, pričom údery boli z dôvodu, že poškodená mala cez hlavu bundu, tlmené. Následne táto osoba stiahla poškodenej z prsta pravej ruky zlatý prsteň, potom poškodenej siahal na uši, preto si poškodená dobrovoľne dala z uší dole náušnice a tieto odovzdala tejto osobe. Poškodenej opätovne zalepil ústa lepiacou páskou a zápästie je priviazal obvazom k radiátoru. Druhú osobu počula ako šramotí po dome, šramotenie po dome počula aj potom, ako bola priviazaná obvazom k radiátoru, pričom po desiatich minútach už bolo v dome ticho a jej sa podarilo dostať z obvazu, ktorým bola pripútaná k radiátoru, podarilo sa jej aj strhnúť lepiacu pásku z úst. Potom, ako vyšla z kúpeľne videla, že veci zo skriň sú vyhádzané. Poškodená následne vyšla na dvor, kde nikoho nevidela, brána vedúca na dvor bola zamknutá. Poškodená zavolala na linku 158. K odcudzeným veciam poškodená uviedla, že išlo o prsteň zo zlata s bielym zařírom, zlaté náušnice slzovitého tvaru, štyri kusy náramkových hodínok, kabelka čiernej farby s hotovosťou 120,- Euro, dlžobný úpis preukazujúci dlh synovca voči poškodenej. Poškodená vypovedala, že nedošlo k žiadnemu poškodeniu dverí alebo okien. Poškodená páchatelom do tváre nevidela, popísala ich oblečenie, pričom k osobe, ktorá ju bila v kúpeľni (obžalovaný) uviedla, že hovorila česky, lebo hovorila „kde máte peníze“. Vo svojom ďalšom výsluchu dňa 19.marca 2013 sa poškodená vyjadrila k priebehu rekognície podľa hlasu, kde opoznala páchatel'a, pričom si tým bola istá na sto percent. Poškodená vypovedala, že osoba, ktorú počas rekognície opoznala podľa hlasu jej počas skutku dňa 17.januára 2013 zviazala ruky, odviedla ju do kúpeľne a posadila na WC. Potom sa táto osoba poškodenej pýtala „kde máte peníze, kde sú peníze“, čo zopakoval asi tri - päť krát a počas toho, ako sa poškodenej pýtal na peniaze ju dlaňou ruky štyri-päťkrát udrel do tváre. Táto osoba jej počas toho, ako poškodená sedela na záchode niekoľkokrát odlepila lepiacu pásku z úst a spýtala sa, kde má poškodená peniaze, pričom keď mu poškodená povedala, že peniaze nemá, táto osoba jej dala facku. Táto osoba, ktorú opoznala podľa hlasu jej strhla z prsta zlatý prsteň a poškodená tiež tejto osobe dala náušnice a na koniec poškodenú táto osoba priviazala o radiátor v kúpeľni. Poškodená vypovedala, že si myslí, že osoba, ktorú opoznala podľa hlasu ju chytila po vjdení do domu za ruky, okolo pŕs ju chytila druhá osoba. Pokiaľ išlo o vetu „kde máte peníze“ - upresnila ju v tom smere, že táto osoba to povedala buď po česky alebo po záhorácky. Rovnako upresnila, že po odchode páchatel'ov boli uzamknuté tak vchodové dvere do domu, ako aj brána, pričom páchatelia jej zobrali kľúče, ktoré boli zastrčené vo vchodových dverách do kuchyne. Poškodená sa nevedela vyjadriť k tomu, ako sa páchatelia dostali do domu, nevedela sa vyjadriť k tomu, či im nepomáhal jej synovec K. M. počas toho, ako ona varila kávu - mohol ich schovať v garáži. Obaja páchatelia mali podľa poškodenej rukavice, jeden plátené a druhý chirurgické a na hlavách mali kukly s výrezmi na oči a ústa a mali aj kapucne. Poškodená upresnila, že jedného z páchatel'ov opoznala podľa farby hlasu, jeho hlas sa jej vryl do pamäte, nakoľko od nej niekoľkokrát pýtal peniaze. Poškodená tiež uviedla, že synovca v deň skutku ona sama nekontaktovala, volal jej on s tým, že sa u nej zastaví, aby sa dohodli, že ráno pôjdu do banky a vráti jej peniaze, ktoré jej mal vrátiť do 31.decembra 2012.

Vo výsluchu zo dňa 16.augusta 2013 vypovedala poškodená zhodne, ako vo svojich predošlých výpovediach. Navyiac pri svojom výsluchu dodala, že K. M., ktorý je jej vzdialený príbuzný, požičala okolo 14 000,- Euro, ktoré jej ku dňu konania výsluchu nevrátil, vždy si našiel nejakú výhovorku jednak na požičanie peňazí od poškodenej a jednak na ich nevrátenie. Od lúpežného prepadnutia nebola s K. M. v žiadnom kontakte a ani ona ho nekontaktovala.

Na hlavnom pojednávaní dňa 1. apríla 2014 vypovedala, že v predmetný večer okolo 17:30 hod. prišiel za ňou jej synovec K. M. do jej rodinného domu s tým, že jej odhrnie sneh - pretože vtedy veľmi napadalo. Medzitým, ako mal odhrnúť sneh ju požiadal, aby mu uvarila kávu - keď predmetný sneh odhrnul obaja sedeli u nej v kuchyni a to asi 20-30 minút. Potom odišiel - ona ho odprevadila ku bráne kde sa ešte rozprávali dve - tri minúty. Následne ona zamkla vonkajšiu bránu a predmetnú lopatu, ktorou odhrňal sneh odložila do komory. Predmetná komora sa nachádzala vo dvore rodinného domu - mala osobitný vchod. Následne išla do vnútra domu, za sebou zamkla vchodové dvere - išla do kuchyne a odtiaľ do spálne. Tu ju jedna osoba chytila oboma rukami zozadu okolo pfs. Na to ona začala kričať, zakryla jej ústa rukou a druhá osoba jej chytila ruky a zviazala zápästia lepiacou páskou na ústa. Ten, čo ju držal keď ona začala kričať jej chytil ústa a druhý prelepil páskou. Potom ju predmetná osoba odviedla do kúpeľne (spojená je s toaletou) - a posadila na záchodovú misu. Nevedela uviesť, či to bolo česky alebo „záhorácky“ - lebo sa pýtal „kde sú peníže“. Povedala mu, že peniaze nemá. Vtedy ju buchol po líci - predtým jej na hlavu dal nejakú handru alebo vetrovku. Toto robil všetko jeden a ten druhý zatiaľ hľadal v šuflíkoch v dome veci. Zároveň jej ten jeden - stiahol z prsta prsteň. Náušnice si dala dole z uší sama - pretože sa bála, aby jej neroztrhli uši. Keď sa jej pýtal kde sú peníže - tak ju dva alebo trikrát udrel do tváre. Potom, čo zobrali veci ju ešte zviazali a uterákom cez predmetné lepiace pásky dali uterák a tento priviazali k radiátoru spolu s ňou. Potom bolo ticho, snažila sa vybrať ruky z predmetných uterákov - počula ako za sebou zamkli dvere a zobrali kľúče. Obe osoby mali na sebe kukly, na rukách mali rukavice - myslela, že asi nejaké chirurgické. Nevedela uviesť ako sa ku nej dostali - pretože ona za sebou zamkla. Hlas si pamätala podľa toho, že ako predmetná osoba hovorila - že kde sú peníže. Pred predmetnou takýto hlas nepoznala, nebol jej vôbec povedomý. Preto jej predmetný takýto hlas zarezonoval a preto ho opoznala lebo takýto hlas počula po prvýkrát. Pokiaľ išlo o predmetný deň celý deň snežilo, ale keď prišiel Vladislav Gebauer už nesnežilo. Pokiaľ išlo o osobu K. M. tento od predmetného večera ku dňu hlavného pojednávania (1.apríl 2014) sa jej vôbec neozval. Peniaze jej vrátené neboli, v predmetný večer zmizol i dlžobný úpis.

Svedkyňa P. P. v prípravnom konaní vypovedala, že s obžalovaným je v mileneckom vzťahu od nového roka. Kde sa nachádzala dňa 17.januára 2013 svedkyňa uviesť nevedela. Presný dátum si nepamätala ale raz sa stalo, bolo to 17-ty deň v mesiaci, ale ktorý mesiac to bol uviesť nevedela sa dohodla telefonicky s obžalovaným, že za ním príde do Vysokej pri Morave a odtiaľ pôjde k O. B. do Záhorskej Bystrice. Že to bol 17-ty deň v mesiaci si pamätala podľa toho, že v ten deň poberá materský príspevok. Svedkyňa vypovedala, že v tento deň sa doviezla vlakom zo Zohoru. Vo Vysokej pri Morave mohla byť približne o 18.00 hod., na železničnej stanici ju čakali obžalovaný a O. B.. Potom spoločne išli B. autom do Stupavy, kde mali objednanú pizzu a išli späť do Vysokej pri Morave k O. B. domov. Adresu svedkyňa uviesť nevedela. Spoločne zjedli pizzu, Juraj potom odišiel a ona s obžalovaným ostala v dome až do rána. Ráno ju potom odviezli do Jablonového. Svedkyňa vypovedala, že obžalovaný jej hovoril niečo o lúpežnom prepadnutí nejakej babky, ale čo presne jej hovoril svedkyňa uviesť nevedela. O tejto veci jej hovoril približne v marci. Svedkyňa poprela, že by ju obžalovaný oslovil s tým, aby mu dosvedčila na polícii, že 17.01.2013 bola s ním, ale potvrdila, že po tom, ako bol obžalovaný na polícii jej ukazoval nejaké papiere z polície a potom sa rozprávali o lúpeži v Záhorskej Bystrici, kedy sa jej obžalovaný pýtal, či mu verí, na čo mu ona odpovedala, že áno. On jej vtedy povedal, že on nemohol byť páchatelom, nakoľko v ten deň boli spolu, čo opakoval niekoľkokrát. Svedkyňa vypovedala, že v deň, kedy sa s obžalovaným stretla vo Vysokej pri Morave vonku nebol sneh a určite nedošlo k snehovej kalamite. Za účelom odstránenia rozporov bola medzi obvineným a svedkyňou P. P. bola vykonaná konfrontácia / č. I. 27 - 29/.

Svedkyňa v nej vypovedala, že si nepamätala presný dátum, ale mala vedomosť, že bol to 17. deň v mesiaci, ktorý mesiac to bol svedkyňa uviesť nevedela. Obvinený ju spolu s O. B. vyzdvihol o 18.00 vo Vysokej pri Morave na železničnej stanici, odkiaľ išli do Stupavy aj s O. B. vyzdvihnúť pizzu, potom sa opäť vrátili do Vysokej pri Morave, kde u O. B. ostala s obvineným až do rána a ráno ju odviezli do Jablonového. Svedkyňa zdôraznila, že určite boli vo Vysokej pri Morave, že si tým je istá na 100 percent. Obvinený uviedol, že neboli vo Vysokej pri Morave, ale v Záhorskej Bystrici.

Na hlavnom pojednávaní dňa 1.apríla 2014 vypovedala, že s obžalovaným je v družskom pomere a to od leta 2013. Býva s ním v spoločnej domácnosti ako i s jeho rodičmi vo Vysokej pri Morave. Pokiaľ išlo o predmetný deň 17.január 2013 bola spoločne s obžalovaným - pretože dňa 18.januára dostala svoju prvú materskú dávku. Išlo o čiastku 1 700,- - 1 800,- Euro - v danom prípade išlo o pôrodné, ktoré obdržala od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky pretože syn sa jej narodil dňa 19.novembra 2012. v predmetný deň bola v Jablonovom - kde v tomto čase bývala so svojimi rodičmi a títo rodičia ju odviezli do Zohoru a to medzi 17:00 - 18:00 hod. V Zohore mala nastúpiť na vlak do Vysokej pri Morave.

Zo Zohoru do Vysokej pri Morave išla vlakom - vystúpila vo Vysokej pri Morave a to okolo 18:30 hod. Tu ju už čakal obžalovaný spoločne s O. B. a to na motorovom vozidle O. B.. Išlo o motorové vozidlo Honda, čiernej farby. S týmto motorovým vozidlom išli na pizzu spoločne s obžalovaným a O. B. do Stupavy. Okolo 19:00 - 19:15 hod. mohli byť podľa výpovede svedkyne v Stupave na predmetnej pizze. Predmetnú pizzu si zobrali so sebou a išli do Záhorskej Bystrice do bytu O. B.. Do predmetného bytu mohli prísť okolo 20:00 hod. v byte zjedli pizzu. V byte zostala ona a obžalovaný, pretože B. tu pobudol asi hodinu a odišiel. B. v byte neprespal. Ráno B. prišiel asi okolo 07:00 hod. a opäť ich odviezol do Vysokej pri Morave - kde býval obžalovaný a to motorovým vozidlom Honda čiernej farby. Potom B. z Vysokej pri Morave odišiel a ona spolu s obžalovaným už v motorovom vozidle obžalovaného - Corsa Opel šedej farby odišli do Jablonového. Pokiaľ išlo o počasie dňa 17.januára 2013 toto si nepamätala aké bolo.

V rámci odstraňovania rozporov vo svojej výpovedi z prípravného konania a z konania na hlavnom pojednávaní - vypovedala, že preto - po návrate do Vysokej pri Morave a nie teda do Záhorskej Bystrice - pretože ona tieto dediny nepoznala. Mala vedomosť o tom, že B. je z Vysokej pri Morave. Ona v podstate do pôrodu bývala v Bratislave - následne sa s rodičmi presťahovala do Jablonového - a preto mala problém s predmetnými dedinami.

Dňa 18.januára 2013 ona vybrala predmetnú sociálnu dávku na pošte v Jablonovom. Ona sa 18.januára sťahovala do bytu do Záhorskej Bystrice ku biologickému otcovi maloletého syna, ktorého porodila dňa 19.novembra 2012.

V rámci konfrontácií v prípravnom konaní vypovedala, že si bola na 100 % istá, že bola vo Vysokej pri Morave a nie v Záhorskej Bystrici - opätovne k rozporu z hlavného pojednávania vypovedala, že si na v tom čase na 100 % istá, že B. býva vo Vysokej pri Morave a dediny si poplietla.

Svedok O. B. v prípravnom konaní bol vypočutý dňa 20.marca 2013, potom, ako bolo A. E. po prvýkrát vznesené obvinenie (príslušné uznesenie bolo neskôr vo vzťahu k obžalovanému A. E. dozorujúcim prokurátorom ako nezákonné zrušené). V tejto výpovedi svedok vypovedal, že s obžalovaným sa poznal prakticky od škôlky. Obžalovaný ho kontaktoval pred prvým výsluchom na polícii, kedy svedkovi povedal, že ide na políciu. Zároveň mu hovoril o nejakom trestnom čine, ktorý sa stal na ulici, kde svedok býval a v ktorom mal mať prsty K. M., ktorý mal nejakej pani zobrať peniaze, Podľa tohto svedka ku skutku malo dôjsť dňa 17.januára 2013, pričom na dátum si svedok spomínal presne preto, lebo sa ho už na to pýtali policajti. V ten deň bol s A. E. v dielni ich spoločného kamaráta vo Vysokej pri Morave asi do 21.00 hod., kde opravovali výfuk na aute. Okolo 21.00 hod. volal svedok do pizzerie v Stupave, kde objednali pizzu a po ceste z Vysokej si ju vyzdvihli. Keď prišli do Záhorskej Bystrice okolo 22.00 hod., asi o päť domov vyššie videl stáť policajné autá. Oni dvaja išli do domu, umyli sa, najedli a išli spať, obžalovaný spal u neho. K tomu, čo sa malo udiat' v jednom z domov svedok uviedol, že od obžalovaného vedel, že Vlado nahlásil, že obžalovaný a P. Č. mali vylúpiť tento dom. Svedok vypovedal, že oprava výfuku mu skutočne trvala celý deň, pričom obžalovaný opravoval brzdy. Svedok presne nevedel uviesť odkedy výfuk opravovali. Tiež nevedel vysvetliť z akého dôvodu obžalovaný neostal po oprave večer vo Vysokej pri Morave. Aký deň v týždni bol dňa 17.január 2013 svedok uviesť nevedel. To, čo malo byť 17.januára 2013 vedel svedok na základe toho, že mu to povedal Jarko Zeman, ktorý bol svedkovi v ten deň kupovať nejaké veci na auto. S týmto sa svedok rozprával po tom, ako mu ohľadom skutku prvýkrát telefonovali policajti. Svedok poprel, žeby ho obžalovaný požiadal, aby mu počas výpovede robil alibi.

Svedok bol následne vypočutý dňa 2.mája 2013. Vypovedal, že v deň, kedy bolo A. E. na polícii prvýkrát vznesené obvinenie za lúpež, ktorú mal vykonať A. E. v Záhorskej Bystrici mu obžalovaný telefonoval, či sa nemôžu stretnúť. Stretli sa večer vo Vysokej pri Morave u A. E.. Obžalovaný mu povedal, že mu bolo vznesené obvinenie za lúpež a či by mu svedok na polícii nepotvrdil, že v deň lúpeže boli spolu. Malo ísť o deň, kedy opravovali svedkove auto a keď prišli ku svedkovi do Záhorskej Bystrice, tak na ulici stálo policajné auto. Tiež mu obžalovaný povedal presný dátum - 17.január 2013 s tým, že ho poprosil, aby na polícii povedal, že spolu boli a to od obeda až do druhého dňa ráno. Svedok uviedol, že toto však nebola pravda, nakoľko s obžalovaným sa v daný deň stretol až na večer a to až po 20-tej hodine, nakoľko už bola tma. Policajné auto na ulici videl nie v jeden deň, ale vo viaceré dni. Svedok vypovedal, že obžalovaný preto oslovil jeho, aby mu urobil alibi, lebo už na polícii uvádzal, že so svedkom boli v ten deň spolu. Svedok pre odstup času nevedel uviesť, kde sa dňa 17.januára 2013 nachádzal. Ku svojej výpovedi zo dňa 20.marca 2013 svedok vypovedal, že táto bola nepravdivá a teda sa nezakladala na pravde. On nedisponoval žiadnym dokladmi za náhradné diely, nekonala sa ani žiadna oprava brzd. Upresnil, že osoba Jarko Zeman, ktorú spomínal sa v skutočnosti volala O. I.. Svedok upresnil, že s touto osobou a s obžalovaným opravovali vo Vysokej pri Morave výfuk na svedkovom aute, ale nevedel

uviesť ktorý deň presne to bolo. K priebehu opravy vypovedal, že výfuk najprv opravovali u I., tam bol nimi aj E., ale výfuk sa im nepodarilo demontovať, tak išli okolo obeda do neďalekého pneuservisu, kde im majiteľ výfuk opravil. Svedok vypovedal, že si je istý, že obžalovaný bol pri oprave iba doobeda, potom odišiel a v pneuservise už bol prítomný iba I. a majiteľ pneuservisu. Po skončení opravy, čo bolo asi o 17.00 išiel svedok do Záhorskej Bystrice. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, či oprava výfuku tak, ako ju popísal prebehla dňa 17.januára 2013 alebo v iný deň, pričom svedok zdôraznil, že oprava výfuku prebehla tak, ako ju popísal. Svedok vypovedal, že s obžalovaným sa poznal od malička, chodili spolu do škôlky a keď ho obžalovaný poprosil, či by na políciu nepovedal, že dňa 17.januára 2013 boli celý deň spolu, tak mu odpovedal, že ho to mrzí. S odstupom času mu to bolo veľmi ľúto a preto následne vypovedal tak, ako to v skutočnosti bolo. Svedok vypovedal, že nevedel uviesť, kde sa obžalovaný v skutočnosti dňa 17.januára 2013 nachádzal.

Za účelom odstránenia rozporov bola medzi obvineným a svedkom O. B. bola vykonaná konfrontácia.

Obvinený vypovedal zhodne ako vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného.

Svedok O. B. vypovedal, že to, čo uvádzal obvinený, teda o oprave výfuku a vyzdvihnutí P. P. na železničnej stanici sa odohralo jeden alebo dva dni skôr s tým, že P. P. prítomná nebola. Svedok zopakoval, že potom, ako bolo obvinenému vznesené obvinenie za lúpežné prepadnutie mu tento telefonoval, či sa nemôžu stretnúť. Svedok za obvineným prišiel k nemu domov, kde mu obvinený povedal, že bol obvinený z lúpeže a či mu svedok nemôže dosvedčiť, že v deň lúpeže boli spolu. Svedok vypovedal, že v ten deň sa skutočne stretli, ale až na večer, bola už tma, celý deň spolu neboli.

Obvinený na toto tvrdenie svedka uviedol, že sa k tomu vyjadriť nevie, lebo sa mu nejako pletú dni.

Obvinený a svedok vypovedali rozdielne aj ohľadom opravy bŕzd, kedy svedok uviedol, že na jeho vozidle nedošlo k oprave bŕzd a nemá o kúpe náhradných dielov žiadne doklady, obvinený naopak vypovedal, že opravoval lanko na ručnú brzdu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 1.apríla 2014 vypovedal, že dňa 17.januára 2013 išiel odviezť zo Záhorskej Bystrice priateľku P. B. do Vysokej pri Morave kde táto bývala. Išiel s motorovým vozidlom značky Honda Akord, čiernej farby. Do Vysokej pri Morave prišli spoločne okolo 09:00 hod. - 10:00 hod. Pri cúvaní vo Vysokej pri Morave sa mu pokazilo toto vozidlo a to konkrétne výfuk - preto telefonoval obžalovanému (zistiť či volal) či mu s tým by vedel pomôcť. Následne sa dovolal druhému kamarátovi - I. a išiel do jeho garáže. Tu opravovali auto. Prišiel sem i obžalovaný, ale okolo obeda odišiel obžalovaný preč - domov. On sa potom s týmto motorovým vozidlom presunul do servisu A. D. a auto mu teda opravoval A. D. vo svojom pneuservise. Boli tu prítomní A. D., I. a predmetný svedok. Predmetný svedok tu bol prítomný do večerných hodín - lebo bola už tma. Následne išiel ku svojim rodičom - ktorí boli vo Vysokej pri Morave. Vo večerných hodinách sa stretol s obžalovaným (okolo 20:00 - 21:00 hod.) - v tomto čase išiel k nemu do Vysokej pri Morave. Následne išli ku nemu do Záhorskej Bystrice a to na jeho motorovom vozidle Honda Akord čiernej farby. V aute išiel on a obžalovaný. Cestou sa zastavili na pizzu v Stupave, ktorú objednal telefonicky cestou do Stupavy - obaja išli do jeho bytu v Záhorskej Bystrici, v ktorom býval asi tri mesiace - od mesiaca december 2012 asi do marca 2013 - (nevedel preto uviesť ulicu, kde bol byt). Do Záhorskej Bystrice prišli obaja okolo 22:00 hod. - obžalovaný bol u neho do druhého rána. V byte boli len oni dvaja. Nikto iný v tomto byte, v ktorom prespali teda od času 22:00 hod. do druhého rána nebol. Na druhý deň - doobeda odviezol obžalovaného domov do Vysokej pri Morave a to Hondou Acord, čiernej farby. V predmetný deň s nimi určite nebola svedkyňa P. P.. Táto nikdy v jeho prenajatom byte v Záhorskej Bystrici neprespala ani sama, ani s obžalovaným.

Svoju výpoveď na políciu zmenil z dôvodu, že to mal popletené s inými dňami. Pri výsluchu zo strany polície nebol nútený k tomu, aby výpoveď zmenil - ale tým, že bol v pneuservise A. D. si to tak dal do súvisu a trval na výpovedi, ktorú vykonal na hlavnom pojednávaní. Pamätal si, že v deň keď predmetné vozidlo opravovali bolo hnusné počasie - sneh, zima - ťažko sa mu išlo po ceste lebo bolo veľa snehu. V predmetný deň i sneh padal.

V rámci konfrontácie, ktorá bola vykonaná na hlavnom pojednávaní medzi obžalovaným a svedkom - svedok naďalej trval na výpovedi z hlavného pojednávania a to i v časti, že pokiaľ išlo o svedkyňu P. P. táto v jeho byte v Záhorskej Bystrici nikdy nebola a ani neprespala. V pneuservise u A. D. obžalovaný nebol.

Svedok A. D. v prípravnom konaní vypovedal, že na presný deň si už nepamätal, ale mal vedomosť, že bola zima a sneh, kedy ho kontaktoval O. I., či sa môže zastaviť aj s kamarátom, že potrebuje zvariť výfuk na aute. O. I. prišiel aj s ďalším chalanom, volal sa Juraj a prišli po 13.00 hod. Odchádzali okolo 16.00 - 17.00 hod., ešte bolo vidno. V servise bol iba I. a ten druhý chalan, nikto iný s nimi nebol. Tieto dve osoby boli u neho s opravou výfuku iba jedenkrát, pričom svedok nevedel uviesť, či to bolo v mesiaci január alebo v iný mesiac v roku 2013.

Na hlavnom pojednávaní dňa 1.apríla 2014 vypovedal zhodne v celom rozsahu ako v prípravnom konaní. Navyiac k veci vypovedal, že mal pneuservis, v ktorom vykonával drobné opravy, výfuky a podobné veci - t. j. bežnú údržbu. Nevedel uviesť, či dňa 17.januára 2013 bol u neho v pneuservise obžalovaný. V prípade, že by bol na objednávku - tak by túto skutočnosť mal zaznamenanú. Potvrdil, že obžalovaný do pneuservisu chodil sporadicky, keď niečo mal - možno to bolo tri - štyrikrát. Pamätal si, že keď bolo potrebné opraviť výfuk - zavarit' ho - bolo to cez deň - skôr poobede. Vtedy pri tejto oprave výfuku bol B. W. I.. Nikto iný okrem týchto dvoch osôb pri tejto oprave nebol. Oprava možno trvala jednu, dve hodiny. Nebola ešte tma, svietilo slnko.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka L. Č. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) mal súd preukázané, že obžalovaného aj K. M. poznal od malička.

Ku skutku sa vyjadriť nevedel, uviedol, že sa ho policajti pýtali na K. M., čo je zač a s kým sa stýka, pričom M. mu následne povedal, že nič neurobil a chcú to na neho hodiť. O finančných ťažkostiach M. svedok nemal vedomosť. Svedok vypovedal, že mal vedomosť o tom, že k lúpežnému prepadnutiu došlo v zime a tiež, že on v ten deň nepracoval, takže mohol byť doma, ale kde presne v ten deň bol uviesť nevedel. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.januára 2016 vypovedal, že so svedkom K. M. bol v priateľskom vzťahu podobne ako s obžalovaným dlhý čas. O tom, že mala byť prepadnutá poškodená mal od polície. Skutočnosti o veci sa dozvedel na polícii. O predmetnej veci sa on s nikým nerozprával pred tým ako mal byť vypočutý na polícii. Po svojom výsluchu na polícii sa o predmetnej veci rozprával s K. M. a obžalovaným. I oni mu povedali, že nemali vedomosť o predmetnej veci. Nevedel uviesť v rámci výsluchu aké číslo mobilného telefónu mal v mesiaci január 2013

- pretože za obdobie 15 rokov, čo mal mobilné telefóny asi trikrát zmenil telefónne číslo. Nevylúčil, že v žalovanom období mal telefónne číslo: XXXX XXX XXX. Nevylúčil, že v žalovanom období mal k dispozícii telefónne číslo ako obžalovaného tak i svedka K. M.. Nevedel uviesť ich telefónne čísla. Nepredpokladal, že v období, čo mal mobilný telefón - že by tento dával na dlhší čas nejakej osobe - napr. že by ho mu požičal na jeho príbytku, alebo by táto osoba ho mala v jeho neprítomnosti. Nevedel sa vyjadriť vzhľadom na odstup času o čom bol telefonický rozhovor medzi ním a svedkom K. M. dňa 17.januára 2013 vo večerných hodinách. Nemal vedomosť o tom, že niekto iný - alebo iné osoby používali vyššie uvedené telefónne číslo.

Svedok O. I. v prípravnom konaní vypovedal, že obžalovaného osobne nepoznal. Vypovedal, že výfuk na vozidle patriacom O. B. opravoval niekedy v zime, na presný dátum si nepamätal. Kontaktoval ho O. B., ktorý prišiel k nemu niekedy pred obedom okolo 10:00 - 11:00 hod. spolu s kamarátom Marekom. Auto najskôr opravovali u neho v garáži, asi jednu hodinu, potom im navrhol, aby išli do neďalekého pneuservisu a auto opravili tam, kam sa aj presunuli niekedy poobede. V pneuservise si svedok všimol, že kamarát O. B. už s nimi nebol, ale svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, kedy, kam a ako odišiel. Výfuk opravovali spoločne s majiteľom pneuservisu a to dosť dlho, lebo keď skončili, tak sa stmievalo. Kofko bolo hodín svedok uviesť nevedel. Po skončení opravy ho O. B. odviezol domov a odišiel, pričom svedok nevedel uviesť, kam išiel. Zároveň uviedol, že v ten deň bola veľká zima, bol aj sneh, ale či snežilo svedok uviesť nevedel. Svedok uviedol, že v ten deň brzdy určite neopravovali a nemal vedomosť o tom, že by O. B. kupoval nejaké náhradné diely na vozidlo, pretože o tejto skutočnosti nemal žiaden doklad. Ohľadom výpovede na polícii ho ani obžalovaný ani O. B. nekontaktovali.

V ďalšej svojej výpovedi dňa 5.08.2013 svedok vypovedal, že nevie presne uviesť, v ktorom mesiaci u neho bol B. opravovať výfuk, určite bola zima, ale nevedel uviesť, či snežilo. B. výfuk opravoval určite u neho iba raz.

Na hlavnom pojednávaní dňa 29.apríla 2014 vypovedal, že ku nemu prišiel opravovať motorové vozidlo B. a obžalovaný - bola veľká zima a sneh. Nevedel uviesť, čo presne sa opravovalo na motorovom vozidle, ale keďže sa im oprava nedarila - v garáži bola veľká zima ako i vonku - išli preto do pneuservisu k osobe pod menom Marek (priezvisko uviesť nevedel). tu im pomáhal opravovať auto i Marek - majiteľ pneuservisu. Opravovali motorové vozidlo Honda acord asi tmavozelenej farby, ktorou si však 100 % nebol istý. Nepamätal si, či bolo ráno, obed alebo večer. Toto motorové vozidlo opravovali dlho. U neho ho opravovali asi hodinu a následne v predmetnom pneuservise asi tri - štyri hodiny. Nepamätal si, či celý čas v pneuservise bol prítomný i obžalovaný. On pri oprave bol prítomný celý čas. Ohľadom toho, ako mal vypovedať na súde ho nikto nekontaktoval.

V rámci odstraňovania rozporov v celom rozsahu trval na svojej výpovedi, ktorú vypovedal na polícii.

Svedok K. M. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 17.01.2013 navštívil poškodenú najskôr ráno, následne bol v Stupave a potom u svojej babky vo Vysokej pri Morave. Následne išiel k poškodenej

ešte podvečer, asi okolo šiestej večer s tým, že pôjdu spolu vybrať peniaze, ktoré jej dlžil. Poškodená ho pustila dnu, bránku za ním zavrela, ale nezamkla ju. Najskôr bol s poškodenou v dome, potom šiel na dvor odhádzat sneh, čo mu trvalo približne 20 minút a potom ešte išiel do domu na kávu. Vo vnútri boli asi 15 - 20 minút a po vypití kávy svedok odišiel s tým, že poškodená ho vyprevadila a bránku za ním zamkla. Následne šiel do Vysokej pri Morave vrátiť auto, ktoré mal požičané od babky, to bolo okolo 19.00 - 20.00 hod. Tu - vo Vysokej pri Morave si zobral svoje auto a týmto sa vrátil do Stupavy, kde mu volali policajti, že ho potrebujú vypočuť a preto šiel na políciu. Svedok vypovedal, že o lúpežnom prepadaní poškodenej U. nemal žiadnu vedomosť. Svedok sa vyjadril, že svoje životné potreby financoval z peňazí po mame, požičiaval si od babky, ako aj od poškodenej, ktorá mu peniaze aj dávala, pričom spolu spísali dlžobný úpis, na základe ktorého jej mal vrátiť 14 000,- €. Mal i úver v Tatrabanke a to 5000,- €. Svedok na otázku komu povedal, že poškodená má doma zlato, peniaze v hotovosti a obrazy odpovedal, že O. X., A. E. W. L. Č. sú jeho kamaráti, s ktorými sa pozná už od detstva, pričom ani jeden z nich s ním nebol v dome poškodenej. Svedok uviedol, že pozemok poškodenej je ohraničený plotom, vstupná brána je vysoká až po múr, nedá sa preliezť, okná sú zamrežované, rovnako tak sa nedá dostať k domu ani zozadu, kde je bránka, ktorá sa nedá ani preliezť, ani podliezť. Svedok mal peniaze poškodenej vrátiť do 31.12.2012 a od lúpežného prepadnutia sa u nej neukázal z dôvodu, že pre ňu nemal peniaze, ktoré jej mal vrátiť. Svedok uviedol, že poškodenú oklamal, že má pre ňu peniaze, ktoré jej dlží, večer dňa 17.01.2013 jej preto povedal, že už je neskoro a banka bude zatvorená. Počas toho, ako odhŕňal sneh na pozemok patriaci poškodenej nevpustil žiadne osoby, pričom dňa 17.01.2013 sa vo Vysokej pri Morave zastavil u A. E., nakoľko mu tento dlžil 100,- € za prilbu. Dňa 17.01.2013 sa osobne bavil s obžalovaným, ktorému aj večer telefonoval a volal si aj s Č., ale s týmto bol v kontakte denne. Dňa 17.01.2013 on prvý kontaktoval poškodenú s tým, že poškodenej tvrdil, že jej vráti peniaze, no v skutočnosti ju oklamal a žiadnymi peniazmi nedisponoval.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.novembra 2014 vypovedal, že poškodená je jeho vzdialená príbuzná. V predmetný deň bol u poškodenej dvakrát a to ráno a v poobedňajších hodinách. Ráno bol okolo 07:00 hod. - vtedy vo vnútri nebol len na dvore pred bránkou. Potom bol u nej v poobedňajších hodinách s tým, že jej povedal, že jej nejaké peniaze budú vrátené (ma u nej dlžobný úpis na čiastku 13 000,- - 14 000,- Euro). I keď jej povedal, že jej predmetný úpis splatí - nebola to pravda. v tomto čase mu bol dlžný obžalovaný ako i Salay (tento okolo 3 000,- - 4 000,- Euro). Obžalovaný mu bol dlžný za auto čo mu dal a za prilbu - celkove mu bol dlžný do 800,- Euro. Druhýkrát ako uviedol prišiel ku poškodenej v poobedňajších hodinách - okolo 17:00 hod. vtedy bol i vo vnútri v dome poškodenej a to v kuchyni. Rozprával sa s ňou o peniazoch, rodine. Zároveň jej i povedal, že peniaze jej v predmetný deň nemôže vrátiť. Poškodená ohľadom vrátenia peňazí na neho netlačila lebo ním mala podpísaný dlžobný úpis. V kuchyni sa zdržal asi 15 - 20 minút. Následne išiel na dvor a odhŕňal sneh a to asi 15 minút. Potom sa vrátil naspäť do kuchyne kde bol s poškodenou asi 10 až 20 minút. Odísť od poškodenej mohol okolo 18:00 hod. - presne to uviesť nevedel. z domu poškodenej išiel do Vysokej pri Morave a to autom svojej sesternice. Do Vysokej pri Morave išiel sám a to asi 30 minút - pretože mal letné gumeny a bol sneh išiel pomaly. Tu vo Vysokej pri Morave odovzdal sesternici auto - trochu tu pobudol - zobral si svoje motorové vozidlo a to Audi A4 a išiel do Stupavy - kde prišiel okolo 20:00 - 21:00 hod. v Stupave býval v prenajatom byte na ulici Hlavná č. 34. Po ceste ako išiel do Stupavy mu telefonovali policajti - že ho chcú vypočuť ohľadom poškodenej. Vo veci preto išiel vypovedať. Po tom, čo mu zatelefonovali policajti zatelefonoval i poškodenej. Táto mu povedala, že bola okradnutá.

V predmetný deň on s obžalovaným osobne nebol - len mu telefonoval. Telefonoval mu ohľadom peňazí, ktoré mu dlžil obžalovaný. Obžalovaný mu telefón nedvíhal (zistiť)Telefonicke sa s obžalovaným nerozprával - posielal mu zrejme SMS správy. Keď odpratával sneh u poškodenej on tu nikoho nevidel a ani do domu poškodenej on nikoho nepustil. Obžalovaný sa mu po 17.01.2013 vyhýbal. Vyhýbal sa mu i pred predmetným dátumom. Možno, že mu i potom telefonoval - ale obžalovaný mu telefón nedvíhal. Obžalovaný mal vedomosť o tom, že svedkovi poškodená finančne pomáhala - túto vedomosť mal priamo od neho. Tiež mu hovoril i o tom, že poškodenej on dlží peniaze. Tí, čo ho poznali mali vedomosť o tom, že si od poškodenej požičiava peniaze. Ani v čase vyluču na hlavnom pojednávaní (t.j. 25.novembra 2014) nevrátil poškodenej peniaze.

O svojich majetkových pomeroch vypovedal, že rodinný dom predal pred rok a pol pred skutkom. Polovicu z predaja domu mal on a polovicu jeho teta. Hodnota predaja domu bola asi 35 000 - 40 000,- Euro. Peniaze, ktoré si požičal od poškodenej (dlžobný úpis) si požičal pred tým, ako dom predal. Peniaze z predaja domu preto nevrátil poškodenej lebo si kúpil auto, nejaké peniaze požičal.

On sa na predmetnej lúpeži nepodieľal žiadnym spôsobom a to ani tým, že by niekoho na predmetnú lúpež naviedol.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.októbra 2015 vypovedal, že obžalovaného pozná dlhší čas. Svedka L. Č. pozná od tiež od mladosti, pretože tento bol jeho spolužiakom. Mobilný telefón s číslom XXXX XXX XXX používal po celý čas mal mobilný telefón. Telefónne číslo: XXXX XXX XXX on nikdy nepoužíval. Nepamätal si vzhľadom na odstup času s kým on telefonoval dňa 17.januára 2013. O predmetnej veci on sa rozprával s L. Č.. Tomuto on osobne povedal, že vo veci vypovedal na polícii - čo konkrétne vypovedal ohľadom predmetnej veci tejto osobe (L. Č.) uviesť nevedel. následne vypovedal, že o predmetnej veci sa s Ľubošom Čermákom nebavil. Aké telefónne číslo mal L. Č. uviesť nevedel. Nevedel sa tiež vyjadriť či svoj mobilný telefón L. Č. niekedy požičal obžalovanému alebo SIM kartu. Mal za to - bol v domnení že obžalovaný L. Č. sa poznal s obžalovaným v čase keď žalovaný skutok mal byť dokonaný. Nevedel sa vyjadriť, či i predmetnej veci sa spolu tieto dve osobe bavili.

Zo znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave /č. I. 89 - 92, 102 - 104, 106 - 107/, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza (§ 268 ods. 2 Tr.por.) bolo preukázané, že zo stôp zaistených na mieste činu bola izolovaná DNA, pričom jej analýzou bola zistené, že pochádza najmenej od dvoch osôb, DNA profil je kombináciou DNA profilu DNA poznávacej vzorky bukálneho výteru označenej „W. U. a DNA profilu minimálne jednej ďalšej osoby. Ako pôvodcovia boli vylúčení K. M., A. E. W. L. Č..

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie trasológia /č. I. 94 - 98/ - ktorý bol na hlavnom pojednávaní oboznámený v súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por. bolo preukázané, že tento neobsahoval žiadne relevantné skutočnosti.

Za účelom identifikácie páchatel'a bola vykonaná rekognícia osoby podľa hlasu /č. I. 109 - 118, 119 - 126/.

V prvom prípade bol poznávanou osobou obvinený A. E..

Poškodená v oboch prípadoch opoznávania podľa hlasu označila obvineného A. E. ako jedného z páchatel'ov lúpežného prepadnutia zo dňa 17.01.2013, pričom uviedla, že opoznala túto osobu podľa farby hlasu, hlas sa jej vryl do pamäte, je si istá tým, že ide o hlas, ktorý od nej pýtal peniaze.

V druhom prípade bol poznávanou osobou L. Č., ktorého poškodená podľa hlasu neoznačila.

Vo veci bol zaistený príkaz na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke to vo vzťahu ku telefónnemu číslu obžalovaného, svedka K. M. a to i vo vzťahu ku dátumu 17.január 2013.

Telefónne číslo XXXX XXX XXX používal svedok L. Č..

Telefónne Č. XXXX XXX XXX používal obžalovaný.

Vo veci bola vykonaná ohliadka miesta činu - ulica Č. J. Č.. XXX, I. a to v čase od 19:40 hod. do 22:50 hod. dňa 17.01.2013.

Z predmetnej ohliadky miesta činu a pripojenej fotodokumentácie bolo preukázané, že v dome sa bol značný neporiadok, zaistené boli viaceré stopy .

V spise sú založené podania - snehová kalamita zo dňa 17.01.2013 (č. I. 188-197) ako i podrobná správa Slovenského hydrometeorologického ústavu so sídlom v Bratislave.

Z predmetnej správy vyplynulo, že dňa 17.01.2013 ležalo Slovensko na rozhraní tlakovej níže postupujúce od juhovýchodu a tlakovej výše nachádzajúcej sa nad Škandináviou a Ruskom.

Denná teplota vzduchu sa pohybovala v rozmedzí 0 C až -3 C.atmosferické zrážky padali vo forme snehu, pričom spadlo viac ako 10 cm nového snehu a vo Vysokej pri Morave dokonca 20 cm nového snehu. Celková snehová pokrývka v okolí Záhorskej Bystrice dosiahla výšku 16 cm a vo Vysokej pri Morave až 23 cm.

Dňa 17.01.2013 v oblasti Záhoria a Malých Karpát snežilo, pričom snežiť začalo už krátko po polnoci a o 07:00 hod. už spadlo 8 cm nového snehu a od 7:00 hod. do 18:00 hod. ešte 16 cm nového snehu.

Podľa pozorovaní na okolitých meteorologických stanicach prízemná vodorovná dohľadnosť bola od polnoci do 03:00 hod. rána približne 3 km, následne prudko klesala a o 04:00 hod. bola zaznamenaná dohľadnosť 1 km. Okolo 06:00 hod. začala dohľadnosť stúpať a o 09:00 hod. dosiahla hodnotu 3 km. Po 09:00 hod. sa dohľadnosť opäť zhoršila, o 10:00 hod. bola zaznamenaná 1,5 km dohľadnosť a v čase od 11:00 hod. do 12:00 hod. dokonca iba 500 metrov. Od poludnia nastal pomalý vzostup dohľadnosti až do 22:00 hod., kedy dosahovala hodnotu 3 km. Od 23:00 hod. bola úroveň prízemnej vodorovnej dohľadnosti 2,5 km (všetky časové údaje boli uvádzané v SEČ).

Zo správy od Pošta Jablonové bolo preukázané, že P. P. dňa 18.januára 2013 prevzala dávku vo výške 1 286,88 Euro.

Z takto vykonaného dokazovania, ktoré bolo v predmetnej veci predložené prokurátorom - ako nositeľa, ktorý má niesť zodpovednosť za objektívne dokázanie viny - existujú o otázke viny obžalovaného rozumné pochybnosti, ktoré spočívajú v skutkovom stave veci a majú aj určitý logický základ.

Tak ako to vo svojom rozhodnutí konštatoval odvolací súd v uznesení zo dňa 9.apríla 2015 - z vykonaného dokazovania tak prípravného konania, ako aj z hlavného pojednávania nevyplýval žiadny priamy dôkaz o vine obžalovaného.

Výrok o vine musí byť vždy založený len na tých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že žalovaný skutok sa skutočne stal, tento vykazuje aj všetky znaky trestného činu tak po subjektívnej ako aj objektívnej stránke a napokon tento skutok spáchala výlučne osoba, na ktorú bola podaná obžaloba.

I po tom, čo predmetná vec bola zrušená odvolacím súdom (uznesením sp.zn. 4To/17/2015, zo dňa 9.apríla 2015) - výrok o vine obžalovaného sa opierať len o výsledky rekognície osoby podľa hlasu. Predmetný dôkazný prostriedok už výraznejším spôsobom nepodporoval žiadny ďalší priamy dôkaz alebo nepriamy dôkaz.

Svedecké výpovede svedkov - A. D., O. I. W. O. B. síce potvrdili, že v žalovanom čase - hodine a dátume neboli s ním - t.j. nepotvrdili mu tieto „alibi“, ale zároveň nebolo preukázané, že obžalovaný sa zúčastnil na lúpežnom prepadaní v rodinnom dome na ulici Č. J. Č.. XXX v Bratislave.

V predmetnej veci i po vykonaní dôkazov - výsledky operatívno-pátracej činnosti príslušníkov kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV naznačili okruh podozrivých páchatel'ov oveľa širší.

Výsledky vykonanej rekognície, ktorá vo veci bola vykonaná - neposkytujú jednoznačne spoľahlivý dôkaz o tom, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil.

V tejto súvislosti súd poukazuje i na vypracované znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza kde ako pôvodcovia boli vylúčení K. M., A. E. W. L. Č..

Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie trasológia neobsahoval žiadne relevantné skutočnosti.

Pre uznanie viny zo spáchania trestného činu je potrebné, aby boli vylúčené všetky pochybnosti o naplnení obligatórnych znakov trestného činu obžalovaným. Vo veci nebol produkovaný žiadny objektívny dôkaz, ktorý by obžalovaného s miestom činu spojil.

Objektivizujúce dôkazy, ktoré v predmetnej veci boli zabezpečené v podobe iných kriminalistických stôp alebo dôkazov absentujú.

V súlade s judikatúrou súdov - je potrebné uviesť - čo konštatoval i odvolací súd, že jeden nepriamy dôkaz nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. K tomu by muselo byť k dispozícii viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi.

Nepriame dôkazy musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne na dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodit' len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru.

Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatel'om trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného.

Vzhľadom na rozumné a dôvodné pochybnosti, pre existenciu ktorých nemožno spoľahlivo obžalovaného uznať za vinného - pretože vo veci sú pochybnosti o skutkovej otázke - ktorá je pre posúdenie viny obžalovaného právne významnou - nemožno odstrániť (vyplniť) inými dostupnými dôkazmi súd postupoval v súlade s ustanovením § 285 písm. c/ Tr.por.

Ak obžalovaný svoju vinu popiera, je dôvodom pre oslobodzujúci rozsudok podľa § 285 písm. c/ Tr.por. - len ak ostatné vykonané dôkazy k usvedčeniu obžalovaného nestačia a ďalšie dôkazy nie sú dostupné (NS SSR - 3 Tz 72/1970).

V tomto konaní bolo preukázané,
-že skutok sa stal,

-tento skutok naplňuje podľa výsledkov dokazovania, ktoré bolo prevedené i na hlavnom pojednáaní všetky znaky určitého trestného činu, ale

-nepodarilo sa spoľahlivo potvrdiť i napriek úplne a riadne vykonanému dokazovaniu, že páchatelom tohto trestného činu je práve obžalovaný, ktorý bol pre žalovaný skutok stíhaný. Obžalovaný nebol dostatočne usvedčený výsledkami samotného dokazovania a vo veci neboli produkované ďalšie dôkazy, ktoré by potvrdili vinu obžalovaného.

Vzhľadom na dokazovanie, ktoré v predmetnej veci bolo vykonané súd postupoval podľa § 285 písm. c/ Tr.por. a obžalovaného spod obžaloby oslobodil pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodená W. U. si uplatnila škodu v celkovej výške 690,- Euro (za prsteň zo žltého kovu so zařírom v hodnote 150,- Euro, náušnice slzovitého tvaru zo žltého kovu vo výške 130,- Euro, náramkové hodinky v počte štyri kusy v celkovej hodnote 210,- Euro, kabelka čiernej farby v hodnote 50,- Euro, hotovosť vo výške 150,- Euro).

Z dôvodu, že súd obžalovaného oslobodil podľa § 285 písm. c/ Tr. por. aplikoval vo vzťahu k poškodenej ustanovenie § 288 ods. 3 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.