

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204000
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204000.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11, proti žalovanému: K. T. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E., Z. D. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 4.278,37 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.387,42 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.387,42 EUR a to od 31.07.2015 do zaplatenia a to formou mesačných splátok vo výške 50,- EUR splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd priznáva žalobcovi pomernú náhradu trov konania predstavujúcu trovy právneho zastúpenia vo výške 44,39 EUR a iné trovy vo výške 26,85 EUR, ktorú je žalovaný povinný uhradiť v lehote 15. dní od právoplatnosti rozsudku advokátovi žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 30.10.2015 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 4.278,37 EUR, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 49,72 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.278,37 EUR od 22.10.2015 do zaplatenia. Tiež žiadal priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia. V odôvodnení žaloby uviedol, že v súlade s ust. § 526 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) boli pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 (právneho predchodcu veriteľa), vzniknuté z Úverovej zmluvy č. 4312011639 z 03.12.2013, na základe Zmluvy zo 14.07.2015, postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, keď ide o súkromnú spoločnosť s ručením obmedzeným (besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid), založenú podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva, ktorá poverila zastupovaním vo veci spoločnosť Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, so sídlom v Trenčíne, 1. mája 173/11. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom 03.12.2013 Úverovú zmluvu č.4312011639 (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,- EUR zo strany právneho predchodcu žalobcu, žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 113,05 EUR. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak ako je to uvedené v priloženom

Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo 14.07.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 18. ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ (V ÚZ je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaná ako klient spoločnosti bola s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. aj oboznámená. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokute dojednané písomne, nemožno považovať za správny. - rozsudok KS Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 z 25.02.2013). Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 5,05 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 30.07.2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) plus osem percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený: úrok z omeškania vo výške 49,72 EUR z čiastky 4.278,37 EUR od 30.07.2015 do 21.10.2015, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na zaplatenie 4.278,37 EUR. Vzhľadom na uvedené, tak ako to vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 92,11 EUR, úrok vo výške 418,12 EUR, zosplatená istina vo výške 3.674,69 EUR, poistenie Bill protection vo výške 21,45 EUR a Upomienka II. vo výške 72,- EUR; dlh spolu 4.278,37 EUR. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 49,72 EUR tak ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad.

Súd vo veci konal a rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu neprítomnosť svoju aj žalobcu na pojednávaniach 15.12.2015 a 14.01.2016 ospravedlnil emailovým podaním (čl.50-51, čl.65-66) so súhlasom s pojednávaním v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť ospravedlnil telefonicky 13.01.2016 (čl. 64) z dôvodu výkonu práce v Českej republike a preto žiadal pojednávanie odročiť. Súd jeho žiadosti o odročenie pojednávania nevyhovel z dôvodu, že žalovaný nespĺnil podmienky pre odročenie pojednávania upravené v § 119 O. s. p. Predvolanie na pojednávanie na 14.01.2016 mu bolo doručené už 21.12.2015, pričom žalovaný oznámil dôvody žiadosti o odročenie až deň predchádzajúci tomuto pojednávaniu a to bez toho, že by pravdivosť tvrdených skutočností doložil dokladmi. Nespĺnil povinnosť oznámiť dôvody odročenia bez zbytočného odkladu po tom čo sa o nich dozvedel resp. mohol dozvedieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Úverovou zmluvou uzavretou medzi Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným dňa 03.12.2013, s Výpisom čerpania, splátok a úhrad predloženým žalobcom z čl. 35-36, s Výzvou Home Credit Slovakia, a.s. adresovanou žalovanému zo dňa 14.07.2015 k splateniu celého úveru a s podacím hárkom z čl. 34 o podaní tejto zásielky žalovanému na poštovú prepravu dňa 15.07.2015, s výpisom z obchodného registra na žalobcu, s podaním Advokátskej kancelárie GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., adresovaným žalovanému zo dňa 23.09.2015 označeným ako Vec: Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, s podacím hárkom č. EPH005349875 z čl. 22 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Dňa 03.12.2013 bola uzavretá medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako klientom (dlžníkom) Úverová zmluva č. 4312011639 (ďalej „ZÚ“), predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 4.000,- EUR. V ZÚ je uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom 9.049,32 EUR, splatná formou mesačných splátok v počte 84, vo výške 113,05 EUR mesačne, s dátumom splatnosti prvej splátky po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a splatnosťou nasledujúcich splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V ZÚ je ďalej vymedzená lehota splatnosti úveru 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, zmluva obsahuje výšku ročnej úrokovej sadzby 26,93 %, výšku RPMN 30,90 % a priemernú hodnotu RPMN 19,35 %.

Z Výpisu čerpania, splátok a úhrad z čl. 35 vyplýva, že žalovaný predmetný úver, t.j. sumu 4.000,- EUR, čerpal 05.12.2013 a na jeho splatenie uhradil celkovo deväť úhrad a to dňa 13.01.2014 a 18.02.2014 za každým 113,05 EUR, dňa 17.04.2014 226,10 EUR, dňa 28.04.2014 17,20 EUR, dňa 25.07.2014 242,90 EUR, dňa 13.08.2014 226,10 EUR, dňa 12.09.2014 226,10 EUR, dňa 13.10.2014 224,04 EUR a dňa 12.11.2014 sumu 224,04 EUR. Celkovo tak uhradil 1.612,58 EUR a poslednú úhradu uskutočnil 12.11.2014. Žalobca resp. jeho právny predchodca úhrady v celkovej výške 1.612,58 EUR započítal v časti 233,20 EUR na istinu, v časti 24,- EUR na Upomienku II., v časti 8,91 EUR na poplatok za možnosť odloženia splátok, 1.276,05 EUR na úroky, 60,42 EUR na poistenie a 10,- EUR na Upomienku I. Veriteľ Home Credit Slovakia, a.s. podaním zo 14.07.2015 (čl. 33) vyzval žalovaného k splateniu dlžnej čiastky vo výške 4.278,37 EUR v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. 4312011639 a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na účet veriteľa uvedený vo výzve. Táto výzva adresovaná žalovanému na adresu uvedenú v uzavretej ZÚ bola podaná na poštovú prepravu 15.07.2015 ako to vyplýva z doloženého Podacieho hárku č. EPH004936056 z čl. 34. Podaním zo dňa 23.09.2015 označeným ako Vec: Oznámenie o postúpení pohľadávky, Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia, adresovaným žalovanému, Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. so sídlom Trenčín, ako splnomocnený zástupca Home Credit Slovakia, a.s. a zároveň aj žalobcu, oznámila žalovanému, že pohľadávka postupcu t.j. Home Credit Slovakia, a.s., vzniknutá na základe úverovej zmluvy č. 4312011639 zo dňa 03.12.2013 bola na základe Zmluvy zo dňa 12.09.2012 postúpená na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo a vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vyčíslenej v celkovej výške 4.311,52 EUR, na základe márneho uplynutia na zaplatenie zosplateného dlhu a to najneskôr do siedmich dní odo dňa odoslania výzvy. Táto výzva bola podaná na poštovú prepravu na doručenie žalovanému dňa 24.09.2015.

Podľa § 497 ObZ v platnom znení, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa 52 OZ v znení účinnom k 03.12.2013 (ďalej len „OZ“), ods.:

1/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

3/ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4/ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 OZ, ods.:

1/ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

2/ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. k 03.12.2013 (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, j/ a k/ ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Právny predchodca žalobcu mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>>). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že právny predchodca žalobcu bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zákonného ustanovenia § 2 ods. písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zákonného ustanovenia § 52 ods. 3/ OZ, pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Žalovaný v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ustanovenia § 2 písm. a/ ZoSÚ ako aj ustanovenia § 52 ods. 4/ OZ, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti alebo povolania. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a žalobca opak tohto postavenia žalovaného nepreukázal žiadnymi dôkazmi. Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru s tým, že žalovaný sa zaviazal úver v dohodnutých splátkach vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu, ktorý mu ho poskytol. Ide teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami ZoSÚ a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami OZ.

Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. formulárovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej úverových zmluvných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom žalobcu bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok (čo tiež nie je pravidlom) a doby splatnosti (ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené žalobca). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení OZ.

Úver bol poskytnutý žalovanému vo výške 4.000,- EUR. Súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva neobsahuje všetky tie náležitosti, ktoré obsahovať má, aby bolo možné úver považovať za úver s úrokmi a s poplatkami. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že úver je podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/, j/ a k/ ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Zmluva neobsahuje všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, lebo neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve je vymedzená lehota splatnosti počtom mesiacov a to konkrétne 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Takéto

vymedzenie však nepredstavuje konkrétny termín konečnej splatnosti úveru ako to požadoval zákon o spotrebiteľských úveroch. Termín konečnej splatnosti nie je vymedzený jednoznačne tak, aby spotrebiteľ nebol nútený tento zisťovať svojim výpočtom podľa počtu mesiacov. V zmluve absentuje aj náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a to konkrétne uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, keď zmluva obsahuje len výšku RPMN 30,90 %. Zmluva neobsahuje ani ďalšiu náležitosť a to podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve je uvedená len jedna suma splátky vo výške 113,05 EUR. Z nej nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani z úverových zmluvných podmienok. V bode 43. je upravená len jedna suma mesačnej splátky vo výške 113,05 EUR. Z nej nevyplýva koľko z toho bude na istinu úveru, koľko na úroky a na prípadné poplatky. Bod 48. upravuje termíny splatnosti splátok, avšak opäť bez určenia koľko z nich je na istinu úveru, koľko na úroky, koľko na prípadné poplatky. V Hlave 5. § 1 tiež nie je vyššie uvedená náležitosť obsiahnutá. Je tu len uvedené, že dlžník je povinný platiť úver riadne a včas v stanovených mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti, je uvedený v zmluve. Potom je tam uvedené, „že jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, ak nie je v zmluve alebo v týchto úverových podmienkach uvedené inak.“. Spotrebiteľ má právo v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch ešte pred podpisom zmluvy vedieť, akým spôsobom budú uhrádzané jednotlivé čiastkové nároky, istina úveru, úroky, poplatky, v tej ktorej mesačnej splátke, a v danom prípade túto možnosť nemal. Pre absenciu týchto náležitostí, a to prípadne aj len jednej z nich, podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd posúdil predmetný úver ako úver bezúročný aj z dôvodu neprimerane vysokej výšky dojednaných úrokov z úveru, ktorých sadzba v danom prípade predstavovala 26,93 % ročne (Bod 45. ZÚ) Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad päť rokov poskytnutom v štvrtom štvrtroku 2013 boli priemerné úrokové miery v obchodných bankách 14,21 % p.a. Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku z úveru dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade prevyšuje mieru úrokov poskytovaných bankami v tomto období skoro dvojnásobne. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde aj vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovanú peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. V danom prípade teda ide o neprimerane vysoké úroky, dojednané v rozpore s dobrými mravmi a preto je zmluva o úvere v časti odplaty v zmysle § 39 OZ neplatným právnym úkonom. Vyplýva z toho, že žalobca, na ktorého bola pohľadávka od jeho právneho predchodcu postúpená, mal právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru (právnym predchodcom žalobcu). Nemá právo žiadať úroky z úveru ani poplatky. Žalovaný doteraz uhradil 1.612,58 EUR. Keďže ide o úver bezúročný a bez poplatkov z dôvodov vyššie uvedených, bolo nutné celé plnenie od žalovaného započítať jedine a výhradne na úhradu dlhu na istine na úvere. Postup právneho predchodcu žalobcu, keď úhrady žalovaného započítal aj na úroky a poplatky, ako to vyplýva z Výpisu čerpania, splátok a úhrad (čl. 35), tak nebol správny a nebolo možné naň v rámci tohto konania prihliadnuť. Takto žalovaný dlhuje žalobcovi na istine poskytnutého úveru sumu 2.387,42 EUR (poskytnutý úver 4.000,- EUR mínus zaplatené 1.612,58 EUR). Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie neuhradenej časti úveru vo výške 2.387,42 EUR, a v dôsledku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.890,95 EUR s príslušenstvom zamietol. Zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej sumy 2.387,42 EUR vo výške 5,05 % ročne od 31.07.2015 do zaplatenia. Žalobca si celkovo úroky z omeškania uplatnil od 30.07.2015, pričom ich časť za obdobie od 30.07.2015 do 21.10.2015 vyčíslil zo sumy 4.278,37 EUR, vo výške 49,72 EUR a ďalšie úroky od 22.10.2015 vymedzil percentuálne úrokovou sadzbou 5,05 % ročne z uplatnenej sumy 4.278,37 EUR. Zosplatenie úverového dlhu vo výške nesplatennej časti poskytnutého úveru, ktoré žalobca uskutočnil k 14.07.2015, bolo oprávnené, nakoľko v tom čase bol žalovaný v omeškaní s mesačnou splátkou úveru prevyšujúcom dobu troch mesiacov. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 14.07.2015 vyzval žalovaného na zaplatenie úverového dlhu v lehote 15 dní od odoslania výzvy, v ktorej bolo uplatnené zosplatenie, čo žalovaný nesplnil. Výzva bola daná na prepravu dňa 15.07.2015 a teda posledným dňom na plnenie s poukazom na § 122 OZ, je deň 30.07.2015. Dňa 31.07.2015 sa žalovaný už dostal do omeškania so zaplatením zostávajúcej sumy neuhradeného úveru, t.j. so sumou 2.387,42 EUR a preto súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne, t.j. výške nepresahujúcej zákonom určenú výšku úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, zo sumy 2.387,42 EUR od 31.07.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti týkajúcej sa uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný nemá zabezpečenú stálu prácu, ale v súčasnosti pracuje len obmedzene na základe Dohody o pracovnej činnosti uzavretej so zamestnávateľom PETI - mont, s.r.o., Mútne, a na výšku pohľadávky priznanej žalobcovi v tomto konaní, súd s poukazom na § 160 ods. 1 O. s. p. určil, že žalovaný peňažné plnenie môže vykonať v splátkach vo výške 50,- EUR mesačne, ktorých splatnosť je upravená vo výroku rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech, ich pomernú náhradu. Predmetom konania je istina vo výške 4.278,37 EUR spolu s príslušenstvom a to úrokmi z omeškania vo výške 49,72 EUR a tiež úroky vymedzené percentuálne vo výške 5,05 % zo sumy 4.278,37 EUR od 22.10.2015 do zosplatnenia, ktoré boli pre potreby vymedzenia úspešnosti účastníkov, vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku t.j. do 14.01.2016 vo výške 50,31 EUR. Celková žalovaná výška pohľadávky spolu s príslušenstvom ku dňu 14.01.2016 činí 4.378,40 EUR, čo predstavuje 100 % úspechu. Žalobcovi bol rozsudkom priznaný nárok na zaplatenie istiny 2.387,42 EUR spolu s úrokmi z omeškania z tejto sumy vo výške 5,05 % od 31.07.2015 do zaplatenia a pre účely vymedzenia úspešnosti účastníkov boli úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku t.j. k 14.01.2016 vo výške 55,49 EUR. Rozsudkom priznaná pohľadávka spolu s príslušenstvom vyčísleným k 14.01.2016 tak činí 2.442,91 EUR, čo je zo sumy 4.378,40 EUR 55,80 %. Žalobca mal teda úspech vo veci v rozsahu 55,80 % a neúspech v rozsahu 44,20 %, t.j. jeho čistý úspech predstavuje 11,60 %. Žalobca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to za prípravu a prevzatie zastúpenia a podanie návrhu na súd (1 úkon á 151,05 EUR + režijný paušál 8,39 EUR), za dva úkony mu patrí odmena s režijným paušalom vo výške 318,88 EUR a k tomu 20 % DPH, t.j. spolu 382,66 EUR. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Z uplatnených trov právneho zastúpenia patrí žalobcovi ich pomerná náhrada podľa pomeru úspešnosti účastníkov vo výške 11,60 %, t.j. 44,39 EUR. Taktiež súd priznal žalobcovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za návrh a to 11,60 % z uhradeného poplatku vo výške 231,50 EUR, čo je suma 26,85 EUR.

Priznané trovy je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. uhradiť advokátovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).