

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/442/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216597
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714216597.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: N. G., Y. XX.XX.XXXX, Y. E. N.. B.. Š.Y. XX, XXX XX G., v konaní zastúpená ustanoveným opatrovníkom V. I., I. W. C. N. v konaní o zaplatenie 14,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 14,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 0,59 eura od 18.12.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 0,59 eura od 18.1.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 0,59 eura od 18.2.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 0,59 eura od 18.3.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 0,59 eura od 18.4.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 0,59 eura od 19.5.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 4,09 eura od 19.6.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 0,59 eura od 19.7.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 0,59 eura od 18.8.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 5,58 eura od 19.9.2012 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania v sume 16,50 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 14,39 eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, uzavrela ústnu Zmluvu o pripojení (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie služby Mail klasik. Odporkyňa si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy riadne a včas, a preto jej vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pozostávajúcej z nezaplatených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 14,39 eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 1Ro/2821/2014 - 20 zo dňa 17.07.2015, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť. Súd platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 5C/442/2015 - 37 zo dňa 19.11.2015 a ustanovil odporkyni opatrovníka uznesením č.k. 5C/442/2015 - 39 zo dňa 19.11.2015.

Na pojednávanie, konané dňa 13.01.2016, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 11.12.2014, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014, faktúrami zo dňa 03.12.2011, 03.01.2012, 03.02.2012, 03.03.2012, 03.04.2012, 04.05.2012, 04.06.2012, 04.07.2012, 03.08.2012 a 04.09.2012, ďalšími listinami založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako účastníčka uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), na základe ktorej jej právny predchodca navrhovateľa poskytoval služby elektronickej komunikácie a odporkyňa sa zaviazala za poskytnuté služby platiť poplatky podľa tarify právneho predchodcu navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.12.2011, splatnú dňa 17.12.2011 a znejúcu na sumu vo výške 0,59 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.01.2012, splatnú dňa 17.01.2012 a znejúcu na sumu vo výške 0,59 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.02.2012, splatnú dňa 17.02.2012 a znejúcu na sumu vo výške 0,59 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.03.2012, splatnú dňa 17.03.2012 a znejúcu na sumu vo výške 0,59 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.04.2012, splatnú dňa 17.04.2012 a znejúcu na sumu vo výške 0,59 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2012, splatnú dňa 18.05.2012 a znejúcu na sumu vo výške 0,59 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.06.2012, splatnú dňa 18.06.2012 a znejúcu na sumu vo výške 4,09 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2012, splatnú dňa 18.07.2012 a znejúcu na sumu vo výške 0,59 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.08.2012, splatnú dňa 17.08.2012 a znejúcu na sumu vo výške 0,59 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.09.2012, splatnú dňa 18.09.2012 a znejúcu na sumu vo výške 5,58 eur

Navrhovateľ ako postupník dňa 09.06.2014 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyni, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa ust. § 42 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd teda mal za preukázané, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho jej vznikol dlh vo výške nezaplatennej sumy vystavených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 14,39 eur. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej faktúry sa s plnením dostala do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do zaplatenia úrokov z omeškania. Súd považoval návrh navrhovateľa na začatie konania za právne opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 14,39 eur za nezaplatené služby elektronickej komunikácie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania odporkyne so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporkyni.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 11.12.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 16,60 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 9,86 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.