

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Er/712/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215206842
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215206842.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci exekučného konania oprávneného: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., AK so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému X., vedenom súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod spis. zn. EX 26894/15, pre vymozenie istiny 254,98 Eur s prísl. a trov exekúcie,

rozhodol:

Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava účelne vynaložené trovy exekučného konania vo výške 23,64 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Exekučné konanie je vedené na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 04386/11 zo dňa 07.06.2011, ktorým sa oprávnený domáha voči povinnému vymozenia sumy 254,98 Eur istiny s prísl a trov konania. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 4Er/551/2012 vyplýva, že oprávnený sa na podklade vyššie uvedeného exekučného titulu rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a. s., IČO: 35 922 761, sp. zn. SR 04386/11 zo dňa 07.06.2011, domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymozenie sumy 424,11 Eur. V uvedenej exekučnej veci súd uznesením č. k. 4Er/551/2012-19 zo dňa 09.10.2013 exekúciu zastavil vzhľadom na neprijateľný charakter rozhodcovskej doložky, na podklade ktorej mala byť založená právomoc rozhodcovského súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoE/16/2014-57 zo dňa 25.06.2014.

Podľa § 251 ods. 4 č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len " O.s.p."), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 103 O.s.p. , kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka veci právoplatne rozhodnutej patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu konania k zastaveniu konania. Táto prekážka je daná vtedy, ak v novom konaní ide o tú istú vec, resp. o to isté, čo sa prejednávalo v právoplatne skončenom konaní. Totožnosť veci možno vymedziť zhodnosťou okruhu účastníkov a súčasne zhodnosťou predmetu konania. V prejednáwanej veci jednoznačne ide o rovnaký predmet konania, vychádzajúci z rovnakého tvrdeného skutkového stavu, medzi rovnakými účastníkmi aký bol uplatnený v predchádzajúcom exekučnom konaní, ktoré bolo právoplatne zastavené, z dôvodu, že oprávneným predložený exekučný titul nie je v súlade so zákonom. Aj v exekučnom konaní môže nastať situácia, kedy konaniu bráni prekážka rozhodnutej veci. Je tomu tak z dôvodu, že v exekučnom konaní v štádiu od podania žiadosti exekútora do vydania poverenia je predmetom konania zisťovanie, či oprávneným predložený exekučný titul je v súlade so zákonom. O tomto predmete konania už bolo v prejednáwanej veci právoplatne rozhodnuté tak, ako je uvedené vyššie. Vzhľadom na to, že súd je povinný prihliadať na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže vo veci konať v každom štádiu konania, preto potom exekučné konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 druhej vety Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Súdny exekútor si uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 23,64 Eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 21a vo výške 16,60 Eur, podľa § 22 cit. vyhlášky náhradu hotových výdavkov vo výške 3,10 Eur + 20 % DPH 3,94 Eur, spolu účelne vynaložené trovy exekučného konania 23,64 Eur.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

V danom prípade zastavenie exekučného konania zaviniel oprávnený, keďže podal návrh na vykonanie exekúcie vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté, preto potom súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, účelne vynaložené trovy exekučného konania vo výške 23,64 Eur, ktoré si súdny exekútor vyúčtoval v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekučného konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

Proti výroku o trovách exekučného konania nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému

zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.