

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814203668
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6814203668.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi U.S. U., C.. XX.XX.XXXX, S. C. XX, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, právne zast. Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Košice, Park Angelinum č. 2, o zaplatenie 457,82 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie sa v časti sumy 418,90 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z tejto sumy od 14.08.2011 do zaplatenia zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania zaplatený na účet súdu a to vo výške 3,80 €.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova č. 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatil navrhovateľovi sumu 3,80 €.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 38,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 14,10 € od 14.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,82 € od 14.07.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 66,28 € na účet jeho právneho zástupcu a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.06.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 457,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 14,10 € od 14.06.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,82 € od 14.07.2011 do zaplatenia a vo výške 9,50 % ročne zo sumy 418,90 € od 14.08.2011 do zaplatenia, a to titulom neuhradenej ceny za služby elektronickej komunikácie poskytované odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvy o pripojení, ako aj titulom zmluvných pokút uplatnených právnym predchodcom navrhovateľa od odporcu.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vedľajší účastník sa k návrhu písomne vyjadril vo vzťahu k zmluvnej pokute uplatňovanej navrhovateľom vo výške 418,90 €, vyúčtovanej fa. č. 8729991650. Vo vzťahu k tejto uviedol, že z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nie je zrejmé, kedy a akým spôsobom navrhovateľ ukončil zmluvný vzťah s odporcom. Zmluvná pokuta je dojednaná pevnou sumou, bez ohľadu na rozsah porušenia povinností ako aj dobu porušenia povinností s prihliadnutím na dobu viazanosti. Výška zmluvnej pokuty ostáva nezmenená bez ohľadu na to, aký čas ostával do doby viazanosti. Takto určená zmluvná pokuta spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy. Neprijateľná zmluvná podmienka je v zmysle § 55 ods. 5 neplatná. Vedľajší účastník poukázal na to, že súdy už zmluvnú podmienku rovnakého významu vyhlásili za neprijateľnú a to napr. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom zo 17.10.2013, č.k. 10C/358/2012 - 43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.02.2014, č.k. 16Co/8/2014 alebo Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 08.10.2012, č.k. 37C/4/2012 - 64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.11.2013, sp. zn. 10Co/206/2012. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Uviedol, že navrhovateľ si nemôže pohľadávku uplatniť ani ako nárok na náhradu škody, pretože na to nie je aktívne procesne legitimovaný, pretože na neho nebol postúpený nárok na náhradu škody. Pre prípad, že by si navrhovateľ uplatňoval uvedený nárok titulom náhrady škody, vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania tohto nároku. Z týchto dôvodov žiadal, aby bol návrh v časti 418,90 € zamietnutý.

Dňa 15.06.2015 zobral navrhovateľ návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 418,90 € s príslušenstvom späť.

V súlade ust. § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. súd vo veci dňa 13.01.2016 uskutočnil verejné vyhlásenie rozsudku.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to najmä Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, faktúrami, ktorými právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi cenu za poskytovanie telekomunikačných služieb a zmluvné pokuty, Obchodnými podmienkami na poskytovanie služby Magio Sat, cenovým výmerom č. 6700/2011, Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), tarifou ST a.s. na poskytovanie služby Magio Sat a Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou uloženou v správnom registri súdu pod č. Spr. 653/2013 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Odporca uzatvoril dňa 26.05.2011 s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi produkt Magio Sat - jar 2011- TV balíček Klasik a HBO + Cinemax a dodať mu Magio Box Sat, so zľavou na používanie 30 mesiacov pri 24 mesačnej viazanosti. Zároveň sa zaviazal prenechať odporcovi ako nájomcovi do užívania Magio Sat Box a odporca sa zaviazal platiť za nájom tohto koncového zariadenia nájomné vo výške 2,99€ mesačne. Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval vyplynulo, že právny predchodca navrhovateľa dodával odporcovi v období od 26.05.2011 do 31.07.2011 produkt TV balíček Klasik zľavnený a HBO + Cinemax, cenu ktorého vyúčtoval odporcovi faktúrami č. 5727980752, 8728988293 v celkovej výške 38,92 €. Z nepochybného tvrdenia navrhovateľa, ktoré odporca nerozporoval tiež vyplynulo, že si odporca svoju povinnosť uhradiť cenu za jemu dodaný produkt ako aj nájom koncového zariadenia nesplnil. Faktúrou č. 8729991650 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvné pokuty v celkovej výške 418,90 €.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 s prílohou mal súd preukázané, že ňou spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila na navrhovateľa svoje pohľadávky, okrem iných aj pohľadávku voči odporcovi z titulu nezaplatených vyššie uvedených faktúr v celkovej výške 457,82 €.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa, ktorý zbral svoj návrh v časti vyúčtovaných zmluvných pokút čiastočne späť, konanie v tejto časti zastavil. Na prípadný nesúhlas odporcu s čiastočným späťvzatím návrhu pritom neprihliadal, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

Podľa ust. § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31. 10. 2011 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/ 2011 Z.Z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa čl. 2 ods. 1 písm b/ Obchodných podmienok na poskytovanie Služby Magio Sat (ďalej len Obchodné podmienky) užívateľ má okrem ďalších práv uvedených v týchto Obchodných podmienkach právo najmä na poskytnutie služby Magio Sat v rozsahu dohodnutom v zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat, Obchodných podmienkach a za cenu podľa Tarify, ak v Zmluve o poskytovaní Služby Magio Sat alebo inom dokumente podpísanom užívateľom nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. 2 ods. 2, písm. g/ Obchodných podmienok užívateľ je okrem ďalších povinností uvedených v Obchodných podmienkach povinný najmä platiť cenu za poskytnutú alebo požadovanú Službu Magio Sat.

Podľa čl. 3 ods. 1, písm. a/ Obchodných podmienok ST má okrem ďalších práv uvedených v týchto Obchodných podmienkach právo na zaplatenie ceny za poskytnutú alebo požadovanú Službu Magio Sat.

Podľa časti IV, ods. 4 Obchodných podmienok cena za zriadenie a poskytovanie Služby Magio Sat je užívateľovi vyúčtovaná po skončení fakturačného obdobia faktúrou za služby.

Podľa časti IV, ods. 7 Obchodných podmienok užívateľ je povinný platiť splatné čiastky ceny za poskytnuté alebo požadované služby v lehote splatnosti, ktorá je uvedená na príslušnej faktúre resp. upomienke.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca mal povinnosť uhrádzať v zmysle čl. 2 ods. 2, písm. g/ Obchodných podmienok právneho predchodcovi navrhovateľa cenu za poskytované produkty, ako aj mal povinnosť platiť mu nájom za prenájom koncového zariadenia - Magio Sat Box vo výške dohodnutej v zmluve. Nakoľko si odporca túto povinnosť nesplnil, súd ho na ňu zaviazal predmetným rozsudkom.

Aktívna legitímácia navrhovateľa bola daná, nakoľko na neho v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvou o postúpení pohľadávok prešlo právo jeho právneho predchodcu - spoločnosti Slovak Telekom, a.s..

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených právnym predchodcom navrhovateľa sa odporca vždy deň nasledujúci po splatnosti tej ktorej faktúry dostal do omeškania s plnením tohto svojho peňažného dlhu voči právemu predchodcovi navrhovateľa, preto je povinný mu za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, teda vo výške o 8 % vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so zaplatením tej ktorej faktúry.

Nakoľko v časti zmluvnej pokuty uplatnenej v celkovej výške 418,90 € zobral navrhovateľ návrh späť, súd sa týmto nárokom bližšie nezaoberal.

O trovách konania navrhovateľa a odporcu súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporca bol v konaní úspešnejší (pričom pre účely výpočtu náhrady trov konania treba na časť nároku, v ktorej navrhovateľ zobral svoj návrh späť hľadiť ako na jeho neúspech v konaní). Keďže si odporca, ktorý bol v konaní v pomere úspešnejší neuplatnil nárok na náhradu trov konania, súd mu ich náhradu nepriznal.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., § 142 ods. 1 O. s. p.. Vedľajší účastník zdieľa aj v otázke náhrady trov konania procesné postavenie účastníka konania, na ktorého strane v konaní vystupuje a náhrada trov mu patrí podľa úspechu hlavného účastníka vo veci. V predmetnom konaní bol odporca úspešný v sume 418,90 € (čo predstavuje 91,50 % úspech odporcu v konaní) a neúspešný v sume 38,92 € (čo predstavuje jeho neúspech v rozsahu 8,5%). Odporcovi by tak patrilo a aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane patrí právo na náhradu trov konania v rozsahu 83 % (91,5% - 8,5%). Trovy konania vedľajšieho účastníka predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia advokátom vo výške v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/ a § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia vo veci) v tarifnej výške á 31,54 € a dvakrát režijný paušál vo výške 8,39 €, teda spolu 79,86 €. Z toho 83 % predstavuje suma 66,28 €, ktorú navrhovateľ zaplatí na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd konštatuje, že trovy vedľajšieho účastníka vynaložené na jeho právne zastúpenie považuje za účelne vynaložené okrem iného z dôvodu, že až po zaslaní vyjadrenia vedľajšieho účastníka spochybňujúceho nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zobral navrhovateľ svoj nárok v tejto časti späť. Súd má zároveň za to, že vedľajší účastník má ako každý účastník konania právo na právnu pomoc v občianskom súdnom konaní. Toto mu vyplýva priamo z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR a ako také našlo svoje odzrkadlenie v § 25 Občianskeho súdneho poriadku. Nepriznanie trov vedľajšieho účastníka, ktoré mu vznikli v súvislosti s jeho právnym zastúpením v konaní by bolo faktickým popretím jeho práva na právnu pomoc v konaní pred súdom. Pritom právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní súd nepovažuje za zneužitie práva na právnu pomoc v zmysle ako ho judikoval napríklad Ústavný súd ČR v Náleze zo dňa 25.07.2012, sp. zn. I.ÚS 988/12).

Odporca je povinný zaplatiť priznaný nárok navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).