

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215205115
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4215205115.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, (VS:XXXXXXXXXX) proti odporcovi: G. E. nar. XX.X.XXXX, bytom Ul. O. XXXX/XX, XXX XX L., občan SR v konaní zastúpený opatrovníčkou A. A., tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 145,15eur s prísl., sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 45,98 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 29.11.2013 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa v ostatnej časti z a m i e t a.

Súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 1.4.2015 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporcovi vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti 145,15 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 29.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil titulom neuhradených faktúr za služby poskytnuté navrhovateľom odporcovi vrátane náhrady škody.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 5C 183/2015, ktorý následne svojim uznesením zrušil z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Súd vykonal šetrenie po pobyte odporcu, avšak s negatívnym výsledkom. Z uvedeného dôvodu súd ustanovil odporcovi opatrovníčku tajomníčku tunajšieho súdu v súlade s ustanovením §29 ods.1 O.s.p. na procesné zastupovanie v konaní.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 14.1.2016, ktorého sa nezúčastnili účastníci konania. Navrhovateľ svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Opatrovníčka odporcu doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčasť ospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania v súlade s ustanovením §101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: Zmluva č.l. 3 - 9, pokonávka č.l. 10, faktúry č.l. 11 - 14 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Medzi účastníkmi konania teda medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu Zmluvy č. K zo dňa 18.3.2013 a dodatku ku zmluve zmluvy č.K zo dňa 18.3.2013.

V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá umožňoval odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo: XXXX XXX XXX.

V súlade s uzatvoreným Dodatkom ku Zmluve č. K zo dňa 18.3.2013 navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón zn. Huawei E325i za 109,17 eur pričom predajná cena mobilného zariadenia v čase predaja predstavovala 150.-eur.

Škoda u navrhovateľa takto predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou a kúpnu cenou telekomunikačných zariadení, v sume 109,17 eur, nakoľko odporca po zaslaní pokusu o pokonávku, zaplatil 10.-eur. Súčasne s uzatvorenými Dodatkami sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 45,98eur za obdobie od 07/2013 do 09/2013.

Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených Zmlúv o pripojení boli aj Všeobecné podmienky navrhovateľa. Podľa bodu 4.4 Obchodných podmienok navrhovateľ mohol odstúpiť od zmluvy pre nezaplatenie splatných pohľadávok v lehote 45 dní.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil svoje zmluvné povinnosti, z uvedeného dôvodu navrhovateľ si uplatnil náhradu škody v sume 109,17eur a to za porušenie povinností odporcu zotrvať s zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a to titulom rozdielu medzi predajnou cenou a kúpnu cenou telekomunikačného zariadenia.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmlúv): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 OZ:

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. bola výška úrokov z omeškania k dátumu, ku ktorému si ich žalobca uplatňuje, dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd výsledkom vykonaného dokazovania má za preukázané, že v danom prípade nárok navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Súd považoval návrh na začatie konania za právne opodstatnený v časti o zaplatenie cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 45,98 eur za obdobie od 07/2013 do 09/2013.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť nedoplatok titulom hovorného v sume 45,98 eur.

V ďalšej časti považoval súd nárok navrhovateľa za nedôvodný titulom uplatnenej náhrady škody. Uvedený nárok súd nemôže navrhovateľovi priznať, keďže nemal preukázané všetky predpoklady občianskoprávnej zodpovednosti, konkrétne vznik škody resp. jej výšku s príčinnú súvislosť medzi proti právnym úkonom, v danom prípade porušenie zmluvnej povinnosti a spôsobením škody. Je nepochybné, že odporca porušil svoju právnu povinnosť. V tomto prípade zmluvou povinnosťou platiť riadne a včas za poskytnuté služby navrhovateľa. Lenže toto porušenie právnej povinnosti nevedlo ku vzniku škody, lebo keď išlo o porušenie zmluvnej povinnosti bolo vecou obidvoch strán ako si plnenie zo zmluvy predovšetkým o cene podporne aj zabezpečiť. Odporca ako spotrebiteľ bol navyše chránený aj ustanoveniami Zákona o zmluvách spotrebiteľského charakteru, lebo navrhovateľ ako dodávateľ mu predložil zmluvu v rámci jeho podnikateľskej činnosti. Súd neuznal za východisko úvahu o vzniku škody to, že dodávateľ služieb, zároveň ako predávajúci mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, tento predal podľa vyššie oboznámených Dodatkov k Zmluvám za cenu „so zľavou“. Stanovenie tejto ceny telefónu/telekomunikačného zariadenia po bližšom preskúmaní oboznámeného textu Dodatku ku Zmluve má vzťah k zvolenému programu služieb, ku ktorému sa účastník, teda odporca zaviazal (nepožiadat' o zníženie programu, riadne plniť všetky svoje povinnosti vyplývajúce z právneho vzťahu s telefónnym operátorom). V tomto zmysle je zabezpečenou povinnosťou násobok povinných mesačných platieb ktorými navrhovateľ vôbec neargumentuje, navyše bolo jeho dobrovoľným správaním, že v rámci jeho práv pri porušení povinností dlžníka odstúpil od zmluvy, s príznačným dopadom na právo na mesačné úhrady dojednané sčasti paušálne bez ohľadu na využívanie telefónu/telekomunikačného zariadenia. Zmluva s dodatkom podľa ktorého bol mobilný telefón/telekomunikačného zariadenia predaný, je jasná v základných náležitostiach vrátane ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, keď nejasné vyhlásenie o tom, že cena je zľavnená, pričom nie je uvedená výška tejto zľavy, je v tomto hodnotení oddeliteľné. Inak by súd nemohol zaviazat' odporcu z uzatvorenej zmluvy na povinnosť. Tým že účastníci uzavreli o kúpe konkrétneho telefónu/telekomunikačného zariadenia zmluvu, tak pre konkrétnu kúpu je jedine smerodajná dojednaná kúpna cena a žiadna iná. Kupujúci nemohol spôsobiť predávajúcemu škodu z hodnoty mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia svojim ďalším správaním, keďže navrhovateľ mal právo na zaplatenie konečnej kúpnej ceny za telefón/telekomunikačného zariadenia podľa základného zmluvného dojednaní.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd nárok navrhovateľa v časti uplatnenia náhrady škody zamietol. Súd navrhovateľovi priznal i zákonný úrok z omeškania počítajúc od nasledujúceho dňa po splatnosti nedoplatku odporcu až do skutočného zaplatenia.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. §142 ods. 2 O.s.p. na tom skutkovom základe, že účastníci konania v predmetnom konaní mali čiastočný úspech a súd vyslovil, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.