

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1Pc/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3222200280
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3222200280.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci osoby, ktorá je povinná z vyživovacej povinnosti: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXX, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s.r.o., so sídlom Bratislava, Dunajská 12, IČO: 47 238 526 a osoby, ktorá je oprávnená z vyživovacej povinnosti: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXX, právne zastúpenej: JUDr. Marek Pavlík, advokát so sídlom Trenčín, Nám. sv. Anny 361/20, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.03.2022, osoba povinná z vyživovacej povinnosti (otec plnoletého dieťaťa) žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k jeho plnoletej dcére ako oprávnenej z vyživovacej povinnosti, a to ku dňu právoplatnosti rozsudku súdu. Svoj návrh odôvodnil tým, že plnoletá dcéra podľa výpisu z obchodného registra vykonáva podnikateľskú činnosť, je konateľkou spoločnosti Iveta Jurčíková - MEI, s.r.o., IČO: 54 011 884, z čoho vyplýva, že je samostatne zárobkovo činnou osobou, ktorá má status podnikateľa. Z potvrdenia o štúdiu oprávnenej z vyživovacej povinnosti na škole Rose Bruford College vyplýva, že štúdium sa končí dňa 11.03.2021, čo znamená, že táto už nepokračuje v riadnej príprave na svoje budúce povolanie, pre ktorú prípravu by nebola schopná sama sa živiť. Tiež zohľadnil záujem plnoletej vo vzťahu k jej schopnostiam a danostiam, aby získala vhodné predpoklady na svoje lepšie uplatnenie, na druhej strane je však oprávnená požiadavka včasnej realizácie uvedených daností, aby nedochádzalo k zneužívaniu rodičovskej vyživovacej povinnosti len z dôvodu negatívneho postoja dieťaťa k práci. Uzavrel, že má za to, že sú naplnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti otca ako povinného z vyživovacej povinnosti k jeho plnoletej dcéry ako oprávnenej z vyživovacej povinnosti.

2. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti písomne vyjadrila, podaním zo dňa 14.06.2022, tak, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Uviedla, že sa naďalej sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie, a teda po úspešnom absolvovaní nultého ročníka (šk. rok 2021/2022), bola úspešná v prijímacom konaní a bude na danej škole vo Veľkej Británii pokračovať. Práve už absolvovaná príprava bola základom pre úspešné prijatie na ďalšie vysokoškolské štúdium. Nultý ročník ukončila v marci 2022. Naďalej je síce formálne zapísaná v spoločnosti Iveta Jurčíková - MEI, s.r.o. ako konateľka spolu so svojou mamou a sestrou Martinou, ale to neznamena, že tento formálny zápis by svedčil o jej schopnosti samostatne sa živiť, a že by tento zápis mal odôvodňovať zánik vyživovacej povinnosti otca k nej. Nemá z titulu tejto funkcie žiadny príjem, celý obchodný podiel spoločnosti patrí jej matke a táto má svoje dcéry ako konateľky iba z praktických

dôvodov. Aktívne nevykonáva funkciu konateľky a ani z tejto činnosti nepoberá žiadnu odmenu. Žiadala, aby súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol a zaviazal ho k náhrade trov konania.

3. K vyjadreniu oprávnenej z vyživovacej povinnosti sa, písomným podaním zo dňa 27.06.2022, vyjadril otec ako povinný z vyživovacej povinnosti. Dal do pozornosti, že samotná oprávnená na otázku, či jej polročný pobyt v Anglicku má charakter kurzu alebo iný charakter (v konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1Pc/29/2021 pri výsluchu dňa 10.09.2021) uviedla, že je to prípravný ročník - kurz. Poukázal na to, že štúdium jeho dcéry v Anglicku nenapĺňa definičné znaky štúdia na vysokej škole, nakoľko sa nejedná o štúdium na vysokej škole, ale o prípravný kurz - nultý ročník, a to v trvaní od 09/2021 do 12.03.2022, ktorý pojem zákon o rodine nepozná ani nepoužíva. Poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1Pc/29/2021 (o zvýšenie výživného) plnoletá dcéra odôvodňovala zvýšenie výživného zmenou pomerov, ktorá mala nastať na jej strane z titulu štúdia na vysokej škole v Anglicku, čo sa ukázalo ako nepravdivé, nakoľko navštevovala v období od 20.09.2021 do 12.03.2022 kurz na Rose Bruford College. Dal do pozornosti príspevok uverejnený na anglickej stránke, z ktorého má byť zrejmé, že plnoletá dcéra nielenže zavádzala ohľadne samotného údajného štúdia, ale zavádzala aj o výdavkoch, ktoré súdu uviedla ako imanentnú položku, keď na základe vyššie uvedeného príspevku je zrejmé, že školné vyhrala no aj napriek tejto skutočnosti túto položku uviedla v rámci jej odôvodnených nákladov. Ďalej poukázal na konštatnú judikatúru, podľa ktorej nie je rozhodujúce samotné potvrdenie o prijatí na vysokú školu, ale až moment zápisu, pričom momentom zápisu nastáva zmena pomerov a nie predtým. Taktiež mal pochybnosti ohľadom formálneho zápisu plnoletej dcéry ako konateľky a v tejto súvislosti poukázal na inzerát zverejnený plnoletou dcérou, na základe ktorého ponúka prekladateľské služby, pričom v predmete podnikania obchodnej spoločnosti, ktorej je konateľkou je vyučovanie v odbore cudzích jazykov: anglický jazyk a prekladateľské a tlmočnické služby: anglický jazyk. Domnieval sa, že plnoletá dcéra si zrušila živnostenské oprávnenie ku dňu 31.08.2021 na základe toho, že mala vedomosť o tom, že keby takéto oprávnenie mala aj v čase konania a rozhodovania súdu, zakladalo by to dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti. Záverom poukázal na to, že rodinné právo je tvorené zásadami dobrých mravov, pričom konanie plnoletej dcéry, ktorá vedome zavádzala súd ohľadne štúdia na vysokej škole, vedome zatajila, že z poskytovania prekladateľských a tlmočnických služieb v rámci obchodnej spoločnosti Iveta Jurčíková - MEI s.r.o., je nielen rozporné s týmito zásadami, ale je z právneho hľadiska neakceptovateľné. Zotrval na svojom názore, že je možné dôvodne predpokladať úplnú schopnosť navrhovateľky samostatne sa živiť, a teda dôvodnosť zrušenia vyživovacej povinnosti.

4. K vyjadreniu otca ako povinného z vyživovacej povinnosti sa opätovne, podaním zo dňa 08.07.2022, vyjadrila plnoletá dcéra ako oprávnená z vyživovacej povinnosti. Uviedla, že polemiky otca o tom, či absolvované vzdelávanie vo Veľkej Británii na škole Rose Bruford College od 09/2021 do 03/2022 bolo prípravným kurzom alebo nultým ročníkom, alebo či to bolo alebo nebolo vysokoškolské vzdelávanie, nemôžu spochybniť skutočnosť, že jeho dcéra sa po absolvovaní súkromného gymnázia FUTURUM v Trenčíne aj naďalej sústavne pripravuje na svoje budúce povolenie, ktoré smeruje do oblasti umenia. Absolvovanie iba samotného gymnázia nedáva plnoletej dcére potrebnú odbornosť, aby sa vedela plne realizovať v oblasti umenia. Mala za to, že má pri svojej príprave na budúce povolanie na podporu zo strany otca v podobe jeho vyživovacej povinnosti právo. Aj keď nepovažovala za potrebné pre rozhodnutie súdu o návrhu na zrušenie výživného vyjadrovať sa k oprávneným výdavkom na školné, dodala, že oprávnený výdavok školného bol z jej strany preukázaný aj reálne vykonanou platbou. Zotrvala na tom, že nie je schopná sama sa živiť, keďže sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie a nič na tom nemení ani formálny zápis v spoločnosti jej matky ako konateľky. Otec predložil žiadny dôkaz a ani predložiť nemôže, keďže taký neexistuje, ktorým by preukázal, že jeho dcéra je už schopná sama sa živiť. V súvislosti s odvolaním sa otca na dobré mravy dodala, že toto vyznieva neadekvátne, keďže nik iný ako jej matka tu pre ňu nie je vždy, keď potrebuje. Trvala na tom, aby súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol.

5. Dňa 26.07.2022 doručil právny zástupca povinného z vyživovacej povinnosti súdu písomné podanie, ktorým žiadal, aby súd pripustil zmenu jeho návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti tak, že vyživovaciu povinnosť zruší ku dňu podania návrhu na zrušenie výživného.

6. Súd na pojednávaní, konanom dňa 05.08.2022, pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu právneho zástupcu povinného z vyživovacej povinnosti zo dňa 26.07.2022.

7. Súd na prejednanie veci samej nariadil ďalšie pojednávanie na deň 30.09.2022, na ktoré sa dostavila povinná osoba z vyživovacej povinnosti (ďalej aj „otec“), jeho právny zástupca a právny zástupca osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti (ďalej aj „plnoletá dcéra“). Plnoletá dcéra ospravedlnila svoju neúčasť na tomto pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu, s tým, že nežiada o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a súhlasí, aby súd konal vo veci bez jej osobnej prítomnosti. Po vyhodnotení uvedených skutočností dospel súd k záveru, že má splnené procesné podmienky na vykonanie pojednávania a na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti zo dňa 16.03.2022 č.l. 3-4, lustrácie otca a jeho plnoletej dcéry v SP č.l. 22-26, výpis zo ŽR SR otca - č.l. 27-28, výpis z OR SR matky č.l. 29-30, výpis z OR SR otca č.l. 31-32, fotokópia rodného listu č.l. 33, správa z ÚPSVaR o plnoletej dcére č.l. 41, správa SP o plnoletej dcére č.l. 42, správa od posledného zamestnávateľa plnoletej dcéry č.l. 44-46, vyjadrenie plnoletej dcéry k návrhu na zrušenie VP zo dňa 14.06.2022 č.l. 52, potvrdenie o prijatí na VŠ č.l. 60-61, vyjadrenie otca zo dňa 27.06.2022 č.l. 64-65, fotografie zverejnené na sociálnej sieti a pracovná ponuka na hlasové nahrávky č.l. 66-67, vyjadrenie plnoletej dcéry zo dňa 08.07.2022 č.l. 70-71, návrh na zmenu žaloby zo dňa 26.07.2022 č.l. 73-74, daňové priznanie otca za rok 2021 č.l. 80-86, prijaté faktúry Martin Jurčík - GAREL s.r.o. s predbežnou kalkuláciou na rok 2022 č.l. 87-96, ďalšie doklady o majetkových pomeroch otca č.l. 96-104, rozhodnutie Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR č.l. 111, doklady o platbách (splátka grantu) č.l. 113-114, Zmluva o poskytnutí finančného príspevku zo dňa 25.06.2020 č.l. 115-118, potvrdenia o zrealizovaní transakcie č.l. 120-121, doklad o príjme plnoletej dcéry z poskytovania služieb hlasových nahrávok č.l. 122-123, informácie o podrobnostiach štúdia na VŠ č.l. 124-125, prehľad výživného č.l. 126, zoznam vydaných faktúry obchodnej spoločnosti matky č.l. 133-134, vyjadrenie otca zo dňa 09.09.2022 č.l. 138, preklad potvrdenia o návšteve školy G. A. zo dňa 26.09.2022 č.l. 143-146, čestné vyhlásenie obchodnej spoločnosti Iveta Jurčíková - MEI, s.r.o. č.l. 148, pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 1Pc/29/2021 a ostatný spisový materiál.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

9. Otec ako osoba povinná z vyživovacej povinnosti pri výsluchu, po zákonom poučení, uviedol, že nie je práce a teda ani nie je z čoho platiť. Keď vyplatí úver a ostatné svoje veci, tak mu nezostáva nič. Jeho dcéra je podľa neho schopná sama sa živiť, pretože má firmu, kde môže pracovať. Bola pol roka doma a môže ísť pracovať a nie chodiť na výlety. O pracovných aktivitách svojej dcéry má vedomosť v tom zmysle, že robí prekladateľstvo a doučuje jazyky a podľa neho by táto jej činnosť mala mať trvalý charakter. Tieto skutočnosti usudzuje podľa inzerátu, ktorý jeho dcéra má na internete.

10. Plnoletá dcéra ako osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti pri výsluchu, po zákonom poučení, uviedla, že keď jej začne vysoká škola, tak bude robiť brigádnicke práce, pretože si je vedomá finančnej náročnosti. Aj napriek tomu, že bude päť dní z týždňa v škole. Dôkaz o tom, že nastupuje na vysokú školu môže dostať až po nástupe. Nemá problém to potom doložiť. Dodala, že je dospelá, vie sa sama rozhodovať za seba a nie je nástrojom matky, a preto je aj tu sama za seba na súde. Považuje za irelevantné o nej takýmto spôsobom rozprávať. Ako môže jej otec hovoriť, že veľmi rád sleduje jej aktivity, keď ani nevie aké aktivity vykonáva. Od marca, kedy prípravný ročník skončil do júna chodila na prijímacie pohovory, ktoré boli trojkolové, takže by bolo nelogické chodiť tam a naspäť z Londýna na Slovensko. Taktiež robila ambasádora na svojej škole, ale bez nároku na finančnú odmenu a pomáhala novo začínajúcim študentom. Venovala sa divadlu a filmu, ktoré aj chce v budúcnosti robiť. Na otázky uviedla, že od 09/2021 do 03/2022 absolvovala tzv. level 3 (tak to volajú v Anglicku), je to príprava na vysokú školu, je to v rámci štúdia na vysokej škole ako nultý ročník. Táto príprava síce nie je povinná, ale aby zvládla prijímačky na bakalárske štúdium tak pre ňu bola nevyhnutná. Keď sa na bakalárske štúdium prihlasovala minulý rok nebola prijatá nikde, ale tento rok ju prijali na štyri školy, čo pripisuje práve absolvovaniu tohto prípravného kurzu. K tomuto kurzu sa dostala tak, že keď sa prihlásila na bakalárske štúdium prišla jej zamietavá odpoveď, ale škola uviedla, že vidia potenciál, a tak jej ponúkajú prípravný ročník. Jej stredná škola sa na tomto kurze nepodieľala nijako, hradila ho ona z brigádnickej práce a jej mama a jej staršia sestra, ktorá jej pomohla. V súvislosti s jej brigádnickej prácou poukázala na predložené potvrdenia o prekladateľskej činnosti a tam uvádzaného príjmu z neho. Otca si na sociálnych sieťach zablokovala preto, lebo jej vypisoval aká je po mame. Z výkonu funkcie konateľky v obchodnej spoločnosti nemá žiadny príjem. Jej príjem z prekladateľskej činnosti je vyplácaný priamo jej. Cez obchodnú spoločnosť svojej matky prekladateľstvo nefakturuje. Tieto jej príjmy sú veľmi príležitostné, pokiaľ má ona čas a je dopyt. Konateľkou v obchodnej spoločnosti matky je len kvôli tomu, že ak by sa

jej mame niečo stalo, tak aby mali so sestrou niečo otvorené. Konateľkou je aj jej sestra. Na otázku, či je súčasné vzdelanie s maturitou jej dáva priestor uplatniť sa už teraz v oblasti divadla a aký priestor v oblasti uplatnenia v divadle bude mať keď skončí bakalárske štúdium uviedla, že po doštudovaní bude môcť vykonávať činnosti v divadle a vo filme. V Anglicku je to tak, platí to podobne ako keby ste chceli robiť právnik.

11. Z fotokópie rodného listu G. A., nar. XX.XX.XXXX (osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti) vyplýva, že jej otcom je Z. A., nar. XX.XX.XXXX (osoba povinná z vyživovacej povinnosti) a matkou P. A., rod. E., nar. XX.XX.XXXX.

12. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1Pc/29/2021-333 zo dňa 03.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/19/2022-402 zo dňa 21.06.2022 právoplatných dňa 07.08.2022 bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k plnoletej dcére vo výške 530 eur mesačne, a to s účinnosťou od 03.08.2021.

13. Z potvrdenia Vysoké školy dramaturgie a divadelného predstavenia Rose Bruford College v Londýne vyplýva, že G. A. bolo ponúknuté miesto v herecko-hudobnom kurze BA, ktoré prijala. Kurz sa začína 19.09.2022 a končí v júni 2025.

14. Z potvrdenia Vysoké školy dramaturgie a divadelného predstavenia Rose Bruford College v Londýne zo dňa 26.09.2022 vyplýva, že G. A. je od septembra 2022 študentkou vysokej školy Rose Bruford College v bakalárskom štúdiu v odbore Muzikálové herectvo, pričom ide o denné trojročné štúdium.

15. Z rozhodnutia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky zo dňa 27.10.2021 vyplýva, že štúdium G. A., nar. XX.XX.XXXX na škole Rose Bruford College of Treatre and Performance (Spojené kráľovstvo) je rovnocenné štúdiu v Slovenskej republike.

16. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec je vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba.

17. Z výpisu zo živnostenského registra SR vyplýva, že otec má aktuálne živnostenské oprávnenie s obchodným menom Martin Jurčík - GAREL, IČO: 30 327 377.

18. Z výpis z obchodného registra SR vyplýva, že otec je jediným spoločníkom a jediným konateľom obchodnej spoločnosti Martin Jurčík - GAREL, s.r.o., IČO: 47 039 396.

19. Z výpisu z obchodného registra SR vyplýva, že plnoletá dcéra je jednou z troch konateľiek obchodnej spoločnosti Iveta Jurčíková - MEI s.r.o., IČO: 54 011 884, založenej dňa 28.08.2021, ktorej jedinou spoločníčkou je jej matka.

20. Z čestného vyhlásenia konateľky obchodnej spoločnosti Iveta Jurčíková - MEI s.r.o., zo dňa 29.09.2022, vyplýva, že uvedená spoločnosť nefaktúrovala za prekladateľstvo a tlmočenie od vzniku spoločnosti až doposiaľ.

21. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou vyplýva, že plnoletá dcéra nie je a nikdy nebola poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi ani žiadnych iných dávok a príspevkov a do 31.03.2022 na ňu poberala prídavok na dieťa v sume 25,88 eur mesačne jej matka.

22. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany, vyplýva, že plnoletá dcéra si nepodala žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaná ako poberateľ nemocenských dávok ani dôchodku.

23. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že plnoletá dcéra bola naposledy zamestnaná v spoločnosti DANTEM Slovensko s.r.o., a to od 01.03.2021 do 11.11.2021.

24. Zo správy obchodnej spoločnosti DANTEM Slovensko s.r.o. vyplýva, že plnoletá dcéra u nich pracovala od 01.01.2021 do 11.11.2021 na Dohodu o brigádnickej práci študenta, ktorá dohoda bola ukončená na základe rozhodnutia spoločnosti.

25. Z inzerátu plnoletej dcéry, uverejnenej na www.jaspravim.sk <<http://www.jaspravim.sk>>, vyplýva, že plnoletá dcéra ponúka služby v oblasti nahratia podcastu, audioknihy, komentáru alebo dabingu v anglickom/slovenskom jazyku. Z potvrdenia o zárobku z tejto internetovej stránky vyplýva, suma 359 eur ako celkový zárobok a žiadne ďalšie aktívne objednávky.

26. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Vyživovacia povinnosť rodičov voči ich deťom (aj plnoletým) trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania; príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný, za daného zistenia skutkového stavu vo veci ho súd považuje za predčasný, a preto mu nebolo možné vyhovieť. Osoba oprávnená z vyživovacej povinnosti jednoznačne preukázala, že zatiaľ nie je schopná sama sa živiť, keďže doposiaľ neukončila prípravu na svoje budúce povolanie, na ktoré sa pripravuje dennou formou vysokoškolského štúdia na zahraničnej vysokej škole - Rose Bruford College v Londýne. Z potvrdenia o prijatí na štúdium, zo dňa 15.06.2022, mal súd za preukázané, že plnoletá dcéra prijala miesto v herecko-hudobnom kurze BA na vysokej škole Rose Bruford College, pričom kurz sa začína dňa 19.09.2022 a končí v júni 2025. Z potvrdenia o návšteve školy, zo dňa 26.09.2022, mal súd za preukázané, že plnoletá dcéra je od septembra 2022 študentkou vysokej školy Rose Bruford College v bakalárskom študijnom odbore Muzikálové herectvo, pričom ide o denné trojročné štúdium. Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1Pc/29/2021 zo dňa 03.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/19/2022-402 zo dňa 21.06.2022 právoplatných dňa 07.08.2022 vyplýva, že plnoletá dcéra navštevovala od 13.09.2021 do 11.03.2022 základný kurz herectva na uvedenej škole v Anglicku, pričom išlo o štúdium v dennej forme. Súd dospel k záveru, a to na základe výsluchu plnoletej dcéry ako aj predložených listinných dôkazov, že plnoletá dcéra v období od 13.09.2021 do 11.03.2022 absolvovala uvedený 6-mesačný prípravný kurz a následne bola prijatá na denné trojročné štúdium v herecko-hudobnom kurze BA na vysokej škole Rose Bruford College, ktoré od septembra 2022 aj navštevuje. Ide o vysokoškolské štúdium bakalárskeho stupňa (čomu zodpovedá aj dĺžka štúdia), typického pre anglosaský svet, pričom Bachelor of Arts (BA) je jeden zo základných stupňov vysokoškolského štúdia. V daných súvislostiach je potom bezpredmetné, či uvedené štúdium je označované ako kurz (základný, prípravný kurz, herecko-hudobný kurz), nakoľko aj štúdium na slovenskej vysokej škole je rozdelené do jednotlivých etáp (semestrov), ktoré sú od seba oddelené dlhšími, či kratšími časovými úsekmi, kedy sa študenti buď pripravujú na skúšky (skúškové obdobie), resp. pokiaľ si študijné povinnosti splnia majú kratšie, či dlhšie obdobie bez dennej návštevy školy (školské prázdniny). Pokiaľ teda, povinný z vyživovacej povinnosti - otec namietá, že v čase od 11.3.2022 (ukončenie prípravného kurzu) do 19.09.2022 (nástup na 3-ročný herecko-hudobný kurz BA) došlo v dôsledku ukončenia prípravného kurzu, resp. predchádzajúceho

ukončenia stredoškolského štúdia jeho plnoletej dcéry k ukončeniu prípravy na budúce povolanie, čo by malo byť jedným z dôvodov na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti, súd sa s týmto jeho tvrdením nestotožňuje, nakoľko nemal za preukázané, že plnoletá dcéra ukončila prípravu na svoje budúce povolanie, naopak táto príprava stále trvá (a trvala aj v čase podania návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti) a obdobie od 03/2022 do 09/2022 je ekvivalentom obdobia medzi jednotlivými semestrami na slovenských vysokých školách, s tým, že aj v prípade ak by plnoletá dcéra navštevovala slovenskú vysokú školu, vyživovacia povinnosť otca by trvala aj počas tohto obdobia. Navyše podľa vyjadrenia plnoletej dcéry počas tohto obdobia absolvovala viaceré viackolové prijímacie skúšky, v ktorých bola úspešná (čo pripisuje práve absolvovaniu nultého ročníka). Skutočnosti o výške výdavkov plnoletej dcéry v danom období kedy denne nenavštevovala školu, resp. spôsobu úhrady a výške školného nie sú, v tomto konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči plnoletej dcére, podstatné, nakoľko súd v tomto konaní nerozhoduje o výške vyživovacej povinnosti, ale o dôvodnosti trvania vyživovacej povinnosti.

31. S poukazom na ďalší dôvod pre zrušenie vyživovacej povinnosti uvádzaný povinným, a to skutočnosť, že plnoletá dcéra je podľa výpisu z obchodného registra SR obchodnej spoločnosti Iveta Jurčíková - MEI, s.r.o. jednou z konateľiek uvedenej spoločnosti, súd uvádza, že konateľ spoločnosti nie je orgánom spoločnosti, ktorý má bez ďalšieho garantovaný príjem, či zisk zo spoločnosti. Otec nijako nepreukázal svoje tvrdenie, že by jeho plnoletá dcéra mala dohodnutú odmenu ako konateľka uvedenej spoločnosti a plnoletá dcéra to výslovne poprela, a preto nie je možné ju považovať za samostatne zárobkovo činnú osobu, keď ako konateľka spoločnosti nemá z výkonu tejto funkcie príjem. Čo sa týka inzerátu, predloženého otcom, v zmysle ktorého jeho plnoletá dcéra ponúka služby v oblasti hlasových nahrávok v anglickom jazyku, plnoletá dcéra nepopiera, že dosiahla z tejto činnosti príjem v sume 359 eur, avšak nebol to dlhodobý a stabilný príjem, teda nešlo o príjem pravidelný, ktorý by naplňoval požiadavku trvalosti. Čo sa týka možných príjmov obchodnej spoločnosti matky, ktoré mala zabezpečiť plnoletá dcéra poskytovaním prekladateľských, či tlmočnických služieb, táto skutočnosť nebola v konaní otcom nijako preukázaná, nevyplýva z predloženej knihy faktúr uvedenej obchodnej spoločnosti a navyše z čestného vyhlásenia konateľky obchodnej spoločnosti Iveta Jurčíková - MEI, s.r.o. vyplýva, že takéto služby obchodná spoločnosť nikdy nefakturovala. V tejto súvislosti súd dodáva, že aj keby takéto služby uvedenou obchodnou spoločnosťou fakturované boli, pre kladné posúdenie návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, by muselo byť preukázané, že zo strany plnoletej dcéry ide o stabilný a trvalý príjem. Súd konštatuje, že zánik vyživovacej povinnosti nemôže spôsobiť skutočnosť, že oprávnená osoba z vyživovacej povinnosti je schopná akejkoľvek zárobkovej činnosti (viď judikát publikovaný pod č. R 15/1968) a tiež, že ojedinelý príjem dieťaťa (napr. v čase školských prázdnin), ktoré sa inak štúdiom pripravuje na budúce povolanie, spravidla neovplyvňuje vyživovaciu povinnosť rodičov (viď judikát publikovaný pod č. R 66/1968). Opätovne, v tomto konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, tieto skutočnosti nie sú spôsobilé privediť rozhodnutie súdu o zrušení vyživovacej povinnosti, nakoľko tieto skutočnosti by síce mohli mať vplyv na výšku vyživovacej povinnosti, avšak nie je možné na základe nich dospieť k záveru o dôvodnosti zrušenia vyživovacej povinnosti. Pre úplnosť súd uvádza, že o výške vyživovacej povinnosti otca k jeho plnoletej dcére rozhodoval, a teda majetkové pomery a finančné možnosti otca ako aj majetkové pomery a finančné možnosti plnoletej dcéry posudzoval len nedávno, a to v rámci konania vedeného tunajším súdom pod č.k. 1Pc/29/2021, právoplatne skončeného dňa 07.08.2022 (rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1Pc/29/2021-333 zo dňa 03.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/19/2022-402 zo dňa 21.06.2022).

32. V súvislosti s namietaným rozporom s dobrými mravmi, ktoré otec subjektívne videl v tom, že jeho plnoletá dcéra by mala zavádzať, keďže podľa neho má príjem z výkonu funkcie konateľky a navyše základný kurz na vysokej škole mala vyhrať, a teda nehradila zaň školné, súd dodáva, že nie je možné konštatovať rozpor nároku plnoletej dcéry na trvanie vyživovacej povinnosti jej otca s dobrými mravmi. Uvedené tvrdenia neboli v konaní nijako preukázané, naopak zo súdneho spisu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 1Pc/29/2021, jednoznačne vyplýva, že plnoletá dcéra školné za denný základný kurz od 13.09.2021 do 11.03.2022 na uvedenej škole v Anglicku hradila (výpisy o prevodoch z bankových účtov). V tejto súvislosti súd uvádza, že musel v danej veci skúmať oprávnenie a nie povinnosť, teda či je právo oprávneného (plnoletej dcéry) na výživné od povinného (otca) v súlade s dobrými mravmi. Predpokladá sa teda také správanie oprávneného voči povinnému, ktoré spôsobí stratu práva na výživné. V danom prípade súd po vykonanom dokazovaní (výsluchom účastníkom) dospel k záveru, že za skutkového stavu, keď sú síce vzťahy medzi otcom a jeho plnoletou dcérou vzájomne narušené,

nie je možné konštatovať, že by sa oprávnená správala voči povinnému tak, že by to malo spôsobiť stratu jej práva na výživné od otca.

33. Vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti, súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k jeho plnoletej dcére zamietol (výrok I.), pretože ho považoval za predčasný a za daného zistenia vyššie opísaného skutkového stavu má za to, že táto vyživovacia povinnosť stále trvá.

34. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II..). Konanie o zrušení vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu je konanie vedené podľa Civilného mimosporového poriadku, kde sa o trovách konania rozhoduje v zmysle § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd sa zaoberal aj možnosťou, ak by to bolo s ohľadom na okolnosti spravodlivé, priznať právo na náhradu trov konania (§ 55 C.m.p.), avšak v danom prípade takéto okolnosti nevyhliadol. Súd síce návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k jeho plnoletej dcére nevyhoviel, ale bolo slobodným rozhodnutím plnoletej dcéry dať sa v konaní právne zastúpiť (pričom nejde o tak právne náročné konanie, kde by bolo možné konštatovať nevyhnutnú potrebu právneho zastúpenia), a teda si musela byť vedomá aj trov konania, ktoré jej v tejto súvislosti vzniknú.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.