

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112234055
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7112234055.6

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Bowker v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, v zastúpení: Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej: V. H., nar.: XX.X.XXXX, naposledy bytom: L. XXX/X, XXX XX G., štátna občianka SR, v zastúpení opatrovníčkou pani W. W., R. Okresného Z. G. L., o zaplatenie 114,03 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 114,03 € od 9.3.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 120,72 €, čo predstavuje 16,50 € titulom uhradeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, 16,50 € titulom uhradeného súdneho poplatku za odvolanie a 87,72 € titulom trov právneho zastúpenia a to k rukám právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, Michalská 9, 811 01 Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 114,03 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy istiny od 9.3.2011 do zaplatenia, ako aj k náhrade trov konania pozostávajúcich z uhradeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Súd rozhodol rozsudkom č.k.: 35C/110/2013-44 zo dňa 23.9.2014, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 114,03 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 114,03 € od 29.8.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia.

Na základe odvolania žalobcu doručeného súdu dňa 11.11.2014 Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením č.k. 1Co/10/2015-59 zo dňa 30.9.2015 rozhodol tak, že zrušil rozsudok v jeho zamietavom výroku, vo vyhovujúcom výroku ohľadom príslušenstva pohľadávky a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že prvostupňový súd pri určovaní začiatku omeškania žalovanej so zaplatením dlžného poistného vychádza z nesprávnej úvahy, keď pre začiatok omeškania považoval za rozhodujúci okamih doručenia výzvy na zaplatenie žalovanej. Žalovaná sa totiž do omeškania s pl tením poistného dostala dňom nasledujúcim po dohodnutom dni splatnosti a nie dňom zániku poistenia. Právne posúdenie otázky zročnosti (splatnosti) posudzovanej peňažnej pohľadávky žalobcu je tak nesprávne. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok zrušil v napadnutej časti, v časti priznaného príslušenstva istiny 114,03 € a v jeho zamietajúcej časti spolu so súviasiacim výrokom o trovách konania.

Žalovaná sa v mieste svojho bydliska nezdržiavala, pričom jej iný pobyt súd nezistil a preto jej súd ustanovil podľa § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní, a to zamestnanca Okresného súdu Košice I - p. W. W..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na skutočnosť, že ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €), súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24.9.2010 uzavrel žalobca so žalovanou poisťovňou zmluvu, ktorej predmetom bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 1.10.2010 a koncom poistenia 30.9.2036 s tým, že dohodnuté minimálne mesačné poistné bolo vo výške 35 €, prvá splatnosť 1.10.2010. Žalovaná uhradila len túto prvú splátku poistného, ďalšie splátky už neuhradila a to za obdobie od 1.10.2010 a nasledujúce mesiace s tým, že žalobca ju vyzval na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného listom zo dňa 2.2.2011, kedy ju upozornil, že v prípade, ak nezaplatí dlžné dohodnuté minimum včas, zanikne jej poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím 1-mesačnej lehoty. Nakoľko tak žalovaná ani napriek uvedenej výzve neučinila, došlo k zániku poistenia ku dňu 8.3.2011, čo jej žalobca oznamoval listom zo dňa 15.3.2011.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, poisťovňou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovňu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovne na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovne obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základnou povinnosťou vyplývajúcou z poistenia je pre poisťníka platiť poistné a pre poisťovňu poskytovať poistnú ochranu v dojednanom rozsahu. Vyplýva to zo vzájomnej reciprocity poistenia, ktorá je vyjadrená už v samotnej definícii poistnej zmluvy podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Určenie splatnosti poistného, podobne ako ktoréhokoľvek iného dlhu, znamená ustálenie časového údaj, s ktorým je spojená povinnosť včasného splnenia záväzku zo strany poisťníka (v posudzovanej veci žalovaná). V danom prípade z obsahu spisu a odôvodnenia rozsudku plynie, že splatnosť poistného bola dohodnutá vždy k 1. dňu kalendárneho mesiaca. Nezaplatením poistného najneskoršie v dobe jeho splatnosti sa poisťník (žalovaná) dostáva do omeškania s platením poistného a možno ho (žalovanú) sankcionovať v zmysle všeobecných ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka. Ak si teda poisťovňa uplatňuje poistné za viac splátok v rámci jedného poistného obdobia (či viac poistných období), musí sa

pri posudzovaní nároku vo vzťahu k úrokom z omeškania vychádzať vždy zo splatnosti tej - ktorej splátky poistného, resp. poistného za poistné obdobie, a to aj čo do výšky úrokov z omeškania, ako aj jeho trvania. Povinnosť žalovanej ako dlžníčky žalobcu zaplatiť úroky z omeškania je totiž jedným z právnych následkov jej omeškania so splnením peňažného dlhu (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a spočíva v tom, že žalovaná (dlžník) musí poskytnúť veriteľovi okrem vlastného plnenia (istiny) tiež stanovené percento z tej časti peňažného dlhu (záväzku), s ktorým je v omeškaní. V prípade, že poistné za prvé alebo za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené, stanovuje Občiansky zákonník podmienky pre zánik poistenia pre nezaplatenie poistného. V prípade nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie (tak ako je tomu v posudzovanej veci) ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka určuje, že poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. V prípade, že poisťovňa (žalobca) nebude vedieť preukázať doručenie takejto kvalifikovanej výzvy v zmysle cit. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nebude vedieť preukázať ani zánik poistenia. To však nebude mať žiadny vplyv na právo poisťovne na poistné. Právo na poistné totiž závisí od trvania poistenia a nie od preukázania zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 29.9.2010 došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzavretiu poistnej zmluvy na investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, pričom žalobcovi ako poisťiteľovi vznikol voči žalovanej záväzok poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenia, ak nastane náhodná udalosť a žalovanej zas vznikla povinnosť platiť poistné. Poistné obdobie bolo dojednané od 1.10.2010 do 30.9.2036, pričom výška mesačného poistného predstavovala sumu 35 €, splatnú vždy k 1.dňu kalendárneho mesiaca. Nakoľko žalovaná zaplatila iba prvú splátku a ďalšie splátky za obdobie od 1.11.2010 nezaplatila, žalobca ju vyzval na splnenie si tejto povinnosti výzvou zo dňa 2.2.2011. Žalovaná si teda nespĺnila svoju povinnosť v súlade s poistnou zmluvou, ktorú uzavrela so žalobcom dňa 24.9.2010, platiť poistné riadne (v ustanovenej výške) a včas (najneskoršie v deň jeho splatnosti), keď za obdobie od 1.11.2011 nezaplatila splátky poistného, splatné vždy k 1.dňu kalendárneho mesiaca, a to ani napriek písomnej výzve žalobcu zo dňa 2.2.2011 na splnenie si tejto povinnosti a preto jej poistenie v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo ku dňu 8.3.2011. Za uvedené obdobie vznikol žalobcovi nárok žiadať nezaplatené poistné od žalovanej v sume 114,03 €, ktorý nárok žalobcu považoval súd za dôvodný a preto mu v tejto časti vyhovel.

Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie, a jej zročnosť, t.j. taký právne relevantný časový okamih, kedy vznikne dlžníkovi povinnosť splatiť svoj peňažný záväzok veriteľovi a od ktorého môže veriteľ od dlžníka splatenie tohto záväzku požadovať (por. napr. Rc 88/2000).

Z výzvy na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 2.2.2011 súd zistil, že žalovaná uhradila dohodnuté poistné len do 31.10.2010. Za obdobie od 1.11.2010 do 28.2.2011 poistné nebolo uhradené, na základe čoho vznikol v predmetnej zmluve nedoplatok. Na základe uvedeného súd právne uzavrel, že žalovaná bola povinná uhrádzať dohodnuté poistné vždy k 1.dňu v mesiaci vo výške 35 € mesačne, t.j. táto bola v omeškaní so splátkami splatnými k 1.11.2010, k 1.12.2010, k 1.1.2011, k 1.2.2012, kedy žalobca má nárok na úrok z omeškania z každej tejto jednotlivéj mesačnej splátky poistného 35 € vždy v deň nasledujúci, t.j. od 2. kalendárneho dňa v mesiaci, kedy sa žalovaná dostala so splnením peňažného dlhu do omeškania. Nakoľko však žalobca žiadal priznať úrok z omeškania z celej sumy 114,03 € (tá je dokonca nižšia než 4 x 35 €) požadoval až od 9.3.2011, súd nemal dôvod takto nároku nevyhovieť, nakoľko žalobca žiadal dokonca menej.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 114,03 € od 9.3.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Celková priznaná výška trov konania predstavuje sumu 120,72 €, z toho 16,50 € titulom uhradeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, 16,50 € titulom uhradeného súdneho poplatku za odvolanie a 87,72 € titulom trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) vykonané v prvostupňovom konaní a 1 úkon (odvolanie) vykonané v odvolacom konaní v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., každý úkon po 16,60 € + 2x režijný paušál po 7,63 € (za úkony v roku 2012) + 1x režijný paušál 8,04 (za úkon v roku 2014), to všetko s pripočítaním 20 % DPH (14,62 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v 3 písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.