

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/12/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315010290
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315010290.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v trestnej veci odsúdeného D. R. v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Mravca a prísediacich K. M. K. N. M. o návrhu odsúdeného D. R. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/29/2009 na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.01.2016

rozhodol:

I. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por., z dôvodu § 41b/ ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov súd **v y h o v u j e** návrhu ods. D. R. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2 T 29/2009.

II. Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. **z r u š u j e** sa výrok o treste rozsudku OS Čadca sp. zn. 2 T 29/2009 zo dňa 29.04.2009, ktorým ods. D. R., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3, písm. a/ Tr. zák., a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1, písm. a/ a § 324 písm. b/, s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Dňa 19.09.2015 podal odsúdený D. R.Č. žiadosť o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/29.2009. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že v jeho trestnej veci súd pri ukladaní trestu použil asperačnú zásadu uvedenú v § 41 ods. 2 Tr. zák. aj s nesúladnou časťou s čl. I ods. 1 Ústavy SR, čo malo za následok uloženie neprimerane vysokého trestu.

Na podklade takto podaného návrhu na povolenie obnovy konania súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom oboznámil obsah spisu na vec sa viažuceho, spis Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/29/2009, najmä rozsudok č.k. 2T/29/2009 - 94, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4Pp/83/2012 a uznesenie Okresného súdu Trenčín 4Pp 83/2012 a mal preukázané nasledovné: odsúdený D. R. vo výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na žiadosti na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/29/2009 a na dôvodoch tam uvedených. Ostáva mu vykonať 4 mesiace a 18 dní.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť, nakoľko trest, ktorý bol odsúdenému uložený vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov je v spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá aj pri eliminácii asperačnej zásady je 3 roky až 13 rokov a 4 mesiace.

Obhajca odsúdeného navrhol žiadosti vyhovieť, nakoľko nálezom Ústavného súdu SR bola zrušená asperačná zásada a je právom odsúdeného podať takýto návrh.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/29/2009 zo dňa 29.04.2009 bol odsúdený D. R. uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 222 ods. 3, s použitím § 39 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák.,

§ 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/5/2008 zo dňa 18.01.2008, ktorým bol obvinenému pre trestný čin podľa § 323 ods. 1 písm. a) a § 324 písm. b) tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému H. E., K.E.. R. škodu vo výške 6541,76 €.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa ods. 1 - 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu SR alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Nálezom Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011 vyhláseného v zierke zákonov SR pod č. 428/2012 z 21.12.2012 bolo rozhodnuté nasledovne: „v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR.

Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy SR ust. § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon v znení neskorších predpisov) dňom vyhlásenia tohto nálezu v zierke zákonov Slovenskej republiky strácajú účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou SR, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v zierke zákonov SR platnosť.“

Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa čl. 125 Ústavy SR, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný. Strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 400 ods. 1 Tr. por. ak vyhovie súd návrhu na povolenie obnovy konania, zruší napadnuté rozhodnutie celkom alebo v časti, v ktorej je návrh dôvodný. Ak zruší čo i len z časti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Zrušia aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 404 ods. 2 Tr. por. v ostatných prípadoch pokračuje súd po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby, ak sa nevyslovilo, že vec sa vracia prokurátorovi do prípravného konania. Ak súd zrušil právoplatný rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o dohode o vine a treste, vždy vráti vec prokurátorovi do prípravného konania.

Podľa stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR I. ust. § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení vrátane osoby páchatel'a, ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú a zmeny právneho stavu, t. j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou SR, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t. j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. II. ak je daný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ust. § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu SR, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení, preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por., ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Jednoznačne v tomto prípade vo veci odsúdeného D. R. mal súd preukázané, že vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/29/2009 bola pri ukladaní trestu použitá práve asperačná (zostrujúca) zásada. V prípade odsúdeného bol trest ukladaný podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o 1/3; súd uloží páchatel'ovi trest nad 1 takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Vzhľadom na to, že odsúdenému bol ukladaný trest za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden bol zločinom, ktoré boli spáchané viacerými skutkami, súd ukladal trest podľa týchto zásad účinných v čase ukladania trestu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia preto okresný súd vyhovel návrhu odsúdeného a povolil obnovu konania v predmetnej veci, pričom zrušil pôvodný rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/29/2009 zo dňa 29.04.2009 vo výroku o treste. Vzhľadom na to, že ide o prípad „dohodnutého rozsudku“ súd v rámci konania o náhradu na povolenie obnovy konania zrušil rozsudok len vo výroku o treste, pričom vec nevrátil prokurátorovi do prípravného konania. Takúto povinnosť by mal iba v prípade, ak by bol zrušený celý rozsudok, teda aj výrok o vine. Reštriktívnym výkladom ust. § 404 ods. 2 Tr. por. možno dospieť k záveru, že v prípadoch „dohodnutých rozsudkov“ ak tieto boli v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania zrušené len vo výroku o treste, povinnosť vrátiť vec prokurátorovi do prípravného konania neplatí, pretože takýto postup postráda účelnosť a aj podľa názoru krajského súdu by bol len formalistickým až dogmatickým výkladom druhej vety § 404 ods. 2 Tr. por. nezodpovedajúcim materiálnemu výkladu práva (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/41/2014 zo dňa 3.6.2014).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.