

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213755
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714213755.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyni W. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. O. XXX, XXX XX B. O., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za vedľajšej účasti Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42343828, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 509,58 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu odporkyne na zaplatenie 246,44 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Navrhovateľ Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni W. I. 246,44 Eur s 8,15% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 246,44 Eur od 31.07.2014 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 24.9.2014 žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie 509,58 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 133,55 Eur, 8,15% úrokov z omeškania ročne zo sumy 509,58 Eur od 18.9.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 30,50 Eur.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 25.10.2011 uzavretá Úverová zmluva č. 4110111850, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.700 Eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 46,96 Eur. Odporkyňa bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporkyne a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 28.1.2013 na splatenie celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli odporkyni vyúčtované v zmysle

Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.2.2013.

Dňa 24.10.2014 do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom v Prešove, zastúpené advokátom JUDr. Andrejom Cifrom.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 30.7.2015 súdu oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu tak, že odporkyňa je navrhovateľovi povinná zaplatiť čiastku 398,58 Eur s 8% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 398,58 Eur od 18.9.2014 do zaplatenia a vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 133,55 Eur.

Dňa 26.8.2015 predložil advokát JUDr. Andrej Cifra do spisu splnomocnenie, ktorým ho odporkyňa splnomocnila v konaní na svoje zastupovanie. Súdu predložil vyjadrenie k veci a vzájomný návrh odporkyne.

Vo vyjadrení uviedol, že v danom prípade došlo nepochybne k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy. Konkrétne podľa § 9 ods.2 písm. f), písm. j), písm. k) citovaného zákona v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (termín konečnej splatnosti musí byť uvedený presným konkrétnym dátumom), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (RPMN v úverovej zmluve je uvedená nesprávne a neurčito v neprospech spotrebiteľa), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade, že takéto náležitosti v zmluve o úvere chýbajú, považuje sa podľa § 11 ods.1 písm. a) a písm. b) cit. zákona poskytnutý úver za bez úročný a bez poplatkov. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je v predmetnej úverovej zmluve uvedený iba počtom mesiacov. Cieľom zákonnej úpravy náležitosti „konečná splatnosť spotrebiteľského úveru“ je, aby dodávateľ špecifikoval presný deň kedy má nastať konečná splatnosť poskytnutého úveru. Uviedol, že je nemysliteľné, aby náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. boli v úverových zmluvách uvádzané nepresne a v nesprávnej forme a aby si spotrebiteľ, ktorému je poskytovaný úver, musel matematickými operáciami vypočítať, v ktorý deň, v ktorom mesiaci a v ktorom roku nastane konečná splatnosť poskytnutého úveru. Je nevyhnutné, aby bol spotrebiteľ už pri podpise zmluvy informovaný v akej výške, ako dlho a v akých termínoch je povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ má už pri podpise zmluvy vedieť aká pomerná časť z každej uhradenej splátky bude pripísaná na úhradu istiny, aká časť na úroky a aká časť bude pripísaná na úhradu poplatkov. Predmetná zmluva neobsahuje žiadne dojednanie, z ktorého by uvedené bolo zrejme.

Zároveň namietal aj nesprávnosť údajov týkajúceho sa RPMN. Konečná výška úveru vynásobením počtu splátok so sumou splátky predstavuje sumu 3.944,64 Eur, pričom žalobca v predmetnej zmluve uvádza, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje 3.870,72 Eur. V zmysle tejto skutočnosti má za to, že v predmetnej zmluve je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa. RPMN predstavuje percentuálne vyjadrenie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Informácia o výške odplaty, resp. informácia o celkových nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom je pre spotrebiteľa jednou z najdôležitejších informácií, ktorá mu musí byť poskytnutá na to, aby si spotrebiteľ vedel porovnať výhodnosť, resp. nevýhodnosť ponúkaného úveru (v tomto prípade poskytnutého úveru vo výške 1.700 Eur) s inými produktmi, ktoré sú ponúkané inými spoločnosťami na finančnom trhu. Ďalej uviedol, že z predtlaču zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejme, že spotrebiteľ pri podpise tejto zmluvy nemal na výber a poistenie musel uzatvoriť, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že označenie súhlasu s poistením je urobené vo forme predtlačeného a preddefinovaného textu.

Právny zástupca odporkyne ďalej uviedol, že z úverovej zmluvy a splátkového kalendára vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1.700 Eur a odporkyňa doteraz uhradila navrhovateľovi 1.868,44 Eur. Z uvedeného vyplýva, že ak odporkyňa reálne boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.700 Eur a ona reálne navrhovateľovi na daný úverový rámec už zaplatila sumu 1.868,44 Eur, potom navrhovateľ žiada v tomto konaní o zaplatenie celkovej uplatnenej sumy 509,58 Eur bez právneho titulu. Preto žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Tým istým písomným podaním podala odporkyňa prostredníctvom svojho zástupcu v zmysle § 97 O.s.p. vzájomný návrh.

Vzájomný návrh bol odôvodnený tým, že podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4110111850 zo dňa 25.10.2011, ktorá neobsahuje zákonné náležitosti v zmysle vtedy platného a účinného zákona č. 129/2010 Z.z. Úver poskytnutý na základe takto uzavretej úverovej zmluvy je nutné v zmysle argumentácie v bode I. považovať za bezúročný a bez poplatkový resp. navrhovateľ nemá nárok požadovať za poskytnutý úver od odporkyne úroky a poplatky, keďže neboli dohodnuté v úverovej zmluve. Navrhovateľ má právny titul iba na vrátenie skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov. V tomto prípade je to suma 1.700 Eur. Na základe listín predložených navrhovateľom možno konštatovať, že navrhovateľ sa bezdôvodne obohatil na úkor odporkyne o sumu 168,44 Eur, čo je rozdiel medzi uskutočnenými úhradami vo výške 1.844,44 Eur a čerpanou sumou 1.700 Eur. Odporkyňa si vzájomným návrhom uplatňuje nárok, ktorý pozostáva zo súčtu úhrad, ktoré uskutočnila v období od 1.4.2014 do 30.7.2014 spolu vo výške 164,44 Eur (správne malo byť uvedené 168,44 Eur). Odporkyňa v domnení, že spláca poskytnutý úver, uhrádzala navrhovateľovi aj čiastky bez toho, aby mal na jednotlivé úhrady právny titul. Prijímaním jednotlivých úhrad nad rámec dochádzalo zo strany navrhovateľa sústavne k vzniku bezdôvodného obohatenia. Preto žiadala zaviazat' navrhovateľa na zaplatenie sumy 164,44 Eur s 8,15% úrokmi z omeškania počnúc dňom 31.7.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Dňa 2.9.2015 predložil právny zástupca odporkyne súdu návrh na pripustenie rozšírenia vzájomného návrhu s odôvodnením, že úver bol poskytnutý vo výške 1.700 Eur a odporkyňa už splatila 1.946,44 Eur, rozdiel predstavuje sumu 246,44 Eur, na zaplatenie ktorej aj s 8,05% úrokmi z omeškania ročne od 23.10.2014 do zaplatenia žiadal zaviazat' navrhovateľa.

Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 11C/213/2015-60 zo dňa 22.9.2015, právoplatným od 1.10.2015 túto zmenu vzájomného návrhu pripustil.

Na pojednávanie sa nedostavil zástupca navrhovateľa, pričom jeho neúčast' ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 14.1.2016. O odročenie pojednávania navrhovateľ nepožiadaval.

Odporkyňa so svojim právnym zástupcom, ktorý je zároveň právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, sa na pojednávanie dostavil riadne a včas.

Súd preto vec prejednal v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne na pojednávaní uviedol, že sa pridrižava doterajších písomných podaní a zotrváva na zamietnutí žaloby v celom rozsahu a žiada vyhovieť vzájomnému návrhu. Poukázal na absenciu obligatórnych náležitostí predmetnej úverovej zmluvy v zmysle účinného zákona o spotrebiteľských úveroch. V predmetnej úverovej zmluve absentuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorá musí byť aj v zmysle judikatúry súdov vymedzená presným konkrétnym dátumom. Nestačí len neurčité uvedenie počtom mesiacov splácania, nakoľko by pri výpočte zo strany spotrebiteľov dochádzalo k nepresnostiam, čo by len zvýrazňovalo neurčitosť postupu určovania tejto obligatórnej zákonnej náležitosti. V zmluve absentuje výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko z nej nie je zrejmé aká časť z každej splátky sa mala pripisovať na úrok, aká časť na istinu, aká časť na poplatky. Taktiež RPMN v predmetnej úverovej zmluve je uvedená len nejakým rozmedzím neurčito a nepresne. Čo sa týka celkových nákladov spotrebiteľa za tento úver, pri súčine výšky mesačnej splátky a počtu mesačných splátok suma, ktorá vyjde z tohto súčinu nezodpovedá celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom uvedenej v predmetnej úverovej zmluve. Neobstalo by prípadné tvrdenie žalobcu, že v celkových nákladoch spotrebiteľa nebolo zarátané len poistenie za tento úver. Je síce pravdou, že vtedy účinná zákonná úprava stanovovala, že poistenie sa do celkových nákladov zarátava len vtedy, ak bolo podmienkou poskytnutia predmetného

úveru. Dojednanie poistenia bolo predformulované v zmluve drobným písmom. Preto možno mať aj pochybnosti o jeho individuálnom dojednaní s odporkyňou. Odporkyňa si na nejaké rokovanie o dojednaní poistenia v tejto zmluve ani nespomína. Taktiež pokiaľ bola výška mesačného poistenia určená percentom z výšky mesačnej splátky, s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, táto výška bola uvedená resp. stanovená neurčito, neboli splnené ani základné náležitosti poisťnej zmluvy a celé dojednanie poistenia tak bolo uvedené neurčito.

V tejto veci je zrejme na základe bezúročnosti a bezpoplatkovosti predmetného úveru, že žalovaná reálne poskytnuté finančné prostriedky už žalobcovi preplatila a preto je žaloba žalobcu v celom rozsahu nedôvodná. Uvedol, že zotrávajú na vzájomnom návrhu v celom rozsahu. S ohľadom na uvedenú argumentáciu je zrejme, že žalobca sa na úkor žalovanej bezdôvodne obohatil tým, že prijal plnenie bez právneho titulu nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov. Bezdôvodné obohatenie žalobcu je potrebné považovať za úmyselné minimálne v nepriamom úmysle. Žalobca ako odborne znalý dodávateľ mal vedieť a mohol vedieť, že pri absencii obligatórnych náležitostí nebude mať nárok na príslušenstvo poskytnutého úveru. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6MCdo/9/2012, ktoré judikovalo, že dodržiavanie princípu „neznalosť zákona neospravedlňuje“, je potrebné dodržiavať pri dodávateľovi v najvyššej možnej miere. Žalobca taktiež týmto spôsobom dojednával množstvo úverových zmlúv, čo je súdu známe aj z jeho činnosti. Ohľadom úmyselného bezdôvodného obohatenia pri bezdôvodnom obohatení dodávateľa poukázal napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 9Co/648/2013 zo dňa 20.2.2014, ktorý vyjadril daný právny názor. Žalovaná sa o tom, že reálne poskytnuté finančné prostriedky už preplatila a že žalobca sa na jej úkor bezdôvodne obohatil dozvedela len po porade s právnym zástupcom v auguste minulého roka. Objektívne nemožno predpokladať, že žalovaná ako priemerný spotrebiteľ by bola oboznámená s relevantnou judikatúrou súdov a bola by schopná vykladať relevantné právne predpisy.

Na základe uvedeného žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť a v celom rozsahu vyhovieť vzájomnému návrhu.

Rozšírenie - zvýšenie sumy vo vzájomnom návrhu na sumu 246,44 Eur odôvodnil tým, že odporkyňa ešte aj 22.10.2014 zaplatila 78 Eur, pričom táto platba nebola zohľadnená v predloženom prehľade čerpania a úhrad úveru.

Odporkyňa uviedla, že súhlasí so všetkým, čo uviedol jej právny zástupca.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 28.10.2011 uzavretá Úverová zmluva. Odporkyňa bol poskytnutý bezúčelový úver. Celková výška úveru bola 1.700 Eur, celková čiastka splatná spotrebiteľom 3.870,72 Eur, mesačná splátka 46,96 Eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 27,55%, RPMN od 31% do 32,2%, priemerná hodnota RPMN 17,88%, celková lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru.

Z predloženého prehľadu čerpania úhrad úveru ku dňu 17.9.2014 bolo zistené, že celková čiastka predpisu podľa navrhovateľa bola 2.378,02 Eur, uhradených bolo 1.868,44 Eur a dlh spolu s vyčíslenými úrokmi z omeškania je 643,13 Eur.

Z detailu domácej transakcie VÚB, a.s. bolo zistené, že dňa 22.10.2014 odporkyňa zaplatila navrhovateľovi splátku vo výške 78 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je
a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si
a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne

informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods.2 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 25.10.2011 uzavretá úverová zmluva č. 4110111850, na základe ktorej bol odporkyňa poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.700 Eur.

Úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti požadované ustanovením § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy. Neobsahuje termíny splátok úveru, neobsahuje jednoznačný konečný termín splatnosti úveru a RPMN je uvedené v rozpätí od 31% do 32,2%. Preto podľa názoru súdu je tento úver bez úrokový a bez poplatkov v zmysle § 11 ods.1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.

Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporkyňa čerpala úver vo výške 1.700 Eur a navrhovateľovi splatila úver vo výške 1.946,44 Eur, čo znamená, že poskytnutú sumu preplatila o 246,44 Eur.

Podľa § 97 ods.1 O.s.p., odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom.

Podľa § 97 ods.2 O.s.p., vzájomný návrh môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak by tu neboli podmienky pre spojenie vecí.

Podľa § 97 ods.3 O.s.p., na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzatí.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

S prihladnutím na to, že odporkyňa čerpala úver vo výške 1.700 Eur a splatila navrhovateľovi 1.946,44 Eur a s prihladnutím na to, že súd považoval úver za bez úrokov a bez poplatkov, odporkyňa preplatila poskytnutú sumu o 246,44 Eur. Súd preto návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol a vyhovel vzájomnému návrhu odporkyne, ktorým sa domáhala vrátenia - zaplatenia sumy 246,44 Eur.

Súd pripustil na základe zmeny vzájomného návrhu túto zmenu tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyňi 246,44 Eur spolu s 8,05% úrokmi z omeškania počnúc dňom 23.10.2014 do zaplatenia. Odporkyňa zaplatila poslednú splátku úveru vo výške 78 Eur dňa 22.10.2014. Navrhovateľa žiadala zaviazat' na zaplatenie 8,05% úrokov z omeškania ročne zo sumy 246,44 Eur odo dňa nasledujúceho po zaplatení poslednej splátky, t.j. od 23.10.2014. Súd navrhovateľa zaviazal na zaplatenie požadovaných úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods.3 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.
 - 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 - 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).