

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213035
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214213035.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi: J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. G. XXXX/XX, B. S., o zaplatenie 665,18 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí Okresného súdu Dunajská Streda rozsudkom č.k. 8C/162/2014-27 zo dňa 07.08.2014, takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Oporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Rozsudkom označeným v záhlaví prvostupňový súd návrh zamietol (v celom rozsahu) a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ podaním zo dňa 18.08.2014 doručeným súdu prvého stupňa dňa 25.08.2014 zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, bez bližšieho zdôvodnenia.

Na doručенú výzvu súdu, aby sa odporca vyjadril k späťvzatiu návrhu, odporca nezareagoval.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom odporca, ktorému bolo späťvzatie návrhu doručené na vyjadrenie, s ním nevyslovil nesúhlas, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu cit. § 208 O.s.p., odvolací súd späťvzatie návrhu v celom rozsahu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Zastavenie konania späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu procesne zavinil navrhovateľ a preto v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. jemu vznikla povinnosť zaplatiť náhradu trov konania odporcovi. Keďže ale odporca si náhradu trov konania návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, nebola mu priznaná.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.