Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	21C/415/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5715214029
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Dušan Pagáč
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2016:5715214029.1

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Ul. Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.-T., G.. Y.. H. Č.. XXXX/XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť, Dubnica nad Váhom, v konaní o zaplatenie 4 422,65 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 4 422,65 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy 4 422,65 od 13.08.2015 do zaplatenia a zaplatiť náklady konania vo výške 2,70 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok na účet súdu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet číslo : XXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXX, vo výške 265 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.10.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 4 422,65 Eur s príslušenstvom. Navrhovateľ dôvodil tým, že podľa § 51 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 v znení neskorších predpisov má voči odporcovi právo na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za svojho poistenca v dôsledku zavineného protiprávneho konania. Dňa 19.06.2015 vyzval odporcu na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti, avšak odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil, vrátane nákladov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v sume 2,70 Eur v súvislosti s uplatnením nároku.
Navrhovateľ predložil súdu hlásenie úrazu z 25.1.2015, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 2T 43/2014-120 zo dňa 8.4.2014, výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 19.6.2015.
Odporca v podaní doručenom súdu dňa 28.10.2015 uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu ako dôvodný.
Podľa § 153 a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.
Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.
Vzhľadom na to, že odporca uznal nárok uplatnený návrhom navrhovateľa na začatie konania, súd pri odôvodnení tohto rozsudku použil ust. § 157 ods. 4 O.s.p.
Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo

inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,
Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 01.01.2015, teda v čase vzniku omeškania odporcu so zaplatením dlžnej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra (ďalej iba zákon) ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.
Vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, patrila by mu náhrada trov konania, avšak trovy konania si neuplatnil, preto mu súd trovy konania nepriznal.
Súd ďalej rozhodoval o súdnom poplatku za návrh. Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona je konanie vo veciach zdravotného poistenia oslobodené od súdnych poplatkov. Vzhľadom na to, že odporca nebol v konaní úspešný je povinný znášať poplatkovú povinnosť podľa cit. § 2 ods. 2 zákona, t.j. zaplatiť súdny poplatok z istiny 4 422,65 Eur, ktorý predstavuje podľa prílohy 1 zákona písm. a) 6% z ceny predmetu konania, čo predstavuje sumu 265 Eur.

Poučenie:

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:
a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.
Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).