

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/373/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715209879
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715209879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr. v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému: S. G., D.. XX.X.XXXX, N. A., A. D. Č.. XXX/XX, o zaplatenie sumy 408,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 227,21 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 28.3.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu podaný na tomto súde dňa 14.8.2015 sa začalo medzi účastníkmi konanie o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. Žalovaná suma pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie september až novembere 2013 spolu v sume 231,19 eur , z ktorej bola časť pohľadávky vo výške 3,98 eur odpísaná, takže v žalobe uplatnená suma za poskytnuté služby činí 227,21 eur a ďalej z uplatnenej škody v sume 181,13 eur a to z dôvodu poskytnutej zľavy na mobilný telefón a čo je spolu žalovaná suma 408,34 eur, ku ktorej si žalobca uplatňuje 5,25 % úrok z omeškania ročne od 28.3.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 408,34 eur s prísl. a v zmysle § 200ea OSP ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1 000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch. V nadväznosti na to súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 13.1.2016 bez nariadenia pojednávania a bez predvolania účastníkov a to v zmysle § 156 ods.3 OSP.

Súd vykonal dokazovanie: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.9.2013 uzatvorenou podľa § 44 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane dodatku k nej z 6.9.2013, pokusom o pokonávku z 13.3.2014, faktúrou za poskytnuté služby za september 2013 v sume 183,22 eur, faktúrou za poskytnuté služby za október 2013 v sume 43,99 eur, faktúrou za poskytnuté služby za november 2013 v sume 3,98 eur, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb u žalobcu a šetrením bydliska žalovaného , na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 6.9.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej, na základe ktorej si účastníci dojednali balík poskytovaných služieb a ďalej bol žalovanému poskytnutý za akciovú cenu 1,- eur mobilný telefón (zariadenie) typ Orange Daytona , ktorého predajná cena bola

190,- eur a poskytnutá zľava bola 189,- eur. Žalovanému bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0918 762 318 a bola dojednaná doba viazanosti odoberať služby na 24 mesiacov. V dodatku k zmluve si účastníci dojednali zmluvnú pokutu 189,- eur, ktorá predstavuje poskytnutú zľavu na mobilný telefón (zariadenie). Keďže žalovaný nezaplatil vyfakturované služby za 3 mesiace spolu v sume 231,19 eur, z ktorej sumy v jeho prospech bola suma 3,98 eur odpísaná, žalobca ho vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 13.3.2014 na zaplatenie tejto sumy a to spolu s dojednanou zmluvnou pokutou (náhradou škody) v sume 189,- eur za porušenie dojednaných zmluvných podmienok najneskôr do 27.3.2014 , ktoré sumy žalovaný nezaplatil a od nasledujúceho dňa, t.j. od 28.3.2014 je v omeškaní a ktoré stále trvá.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách s účinnosťou od 1.9.2014 a ktorým bol zrušený predchádzajúci Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, platí, že zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 a 2 cit. zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať, okrem iného, podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, informácie a o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia a spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nespĺnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb.

Podľa § 517 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 28.3.2014 činila úroková sadzba ECB v hlavných refinančných operáciách 0,25 % + 5 % k tomu, čo je spolu 5,25 % úrok z omeškania ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Na základe zisteného skutkového stavu a cit. právnej úpravy súd dospel k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo do zaplatenia žalovanej sumy za vyfakturované poskytnuté služby za mesiace september a október 2013 spolu v sume 227,21 eur a v tejto časti súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi túto sumu spolu s uplatneným príslušenstvom tak, ako je uvedené vo 1. výroku rozsudku. V prevyšujúcej časti o zaplatenie uplatnenej náhrady škody v sume 181,13 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd poukazuje na platnú judikatúru Krajského súdu v Prešove v obdobných konaniach, ako je náš súdny spor, napr. pod sp. zn. 2Co/120/2012, 6Co/208/2012 a 20Co/122/2014. V týchto konaniach krajský súd prejedlikoval, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou telekomunikačného zariadenia medzi účastníkmi konania a cenou, za ktorú sa predáva na trhu, nekorešponduje priamej škode ani ušlému zisku. Paušalizovanie náhrady škody vlastne modifikuje zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 481/2011 z 10.11.2011 a z ktorého vyplýva, že štátne orgány majú dodržiavať princíp právnej istoty a na určitú právne relevantnú otázku majú pri opakovaní v rovnakých podmienkach dávať rovnakú odpoveď, súd tento princíp aplikoval pri posudzovaní tejto časti žalovaného nároku. Navyše žalobca nepredložil žiadne dôkazy a nepreukázal vzniknutú priamu škodu alebo ušlý zisk v súvislosti so slobodne dojednanou cenou mobilného telefónu (zariadenia) medzi účastníkmi a žalobca tiež nepreukázal, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi pred uplynutím dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov a z čoho by mohli vyplynúť pre žalovanú dojednané sankcie. Totiž z obsahu pokusu o pokonávku zo strany žalobcu zo dňa 13.3.2014 nevyplýva, že sa zmluvný vzťah

medzi účastníkmi ukončuje, obsahom pokonávky je len výzva na zaplatenie dlžných vyfakturovaných súm a zmluvnej pokuty/náhrady škody. Teda automaticky z uvedeného pokusu o pokonávku nemožno vyvodit' , že žalovaný porušil zmluvné podmienky, ktoré viedli k predčasnemu ukončeniu zmluvného vzťahu a za čo by si žalobca mohol uplatniť dojednané sankcie, medzi ktoré rozhodne v zmysle práva ním žalovaná náhrady škody nepatrí, pretože ide o právny inštitút majetkovej povahy a nie o sankciu v zmysle práva. Súd v nadväznosti na vyššie uvedenú judikatúru zdôrazňuje , že je nepochybné, že žalobca uplatňovanou náhradou škody zakrýva, že si v skutočnosti uplatňuje voči žalovanému zmluvnú pokutu, ktorej výška je vzhľadom na vzájomné plnenia v hrubom nepomere, ide o úžeru v zmysle § 39a Obč. zák. a ktorá spôsobuje neplatnosť právneho úkonu vzhľadom na chránené postavenie žalovaného ako spotrebiteľa.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať náhradu trov konania, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu a v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia. Na základe toho súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok z prisúdenej sumy vo výške 16,50 eur. Pokiaľ sa týka trov právneho zastúpenia , tieto neboli žalobcovi priznané a to s prihliadnutím k tomu, že pomer jeho úspechu a neúspechu vo veci je zhruba na tej istej úrovni , takže si ich bude znášať sám a to s poukazom na § 142 ods. 2 OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Poprade dňa 13. januára 2016
Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
Ing. Ingrid Vajdíková