

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/199/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010572
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415010572.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Tomu a prísediacich Bc. Márie Šimegovej a Jána Škriniara, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.1.2016, v trestnej veci proti obžalovanému K. O. a spol. pre zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, 3 písm. b), 4 písm. b) Tr. zákona a iné, o návrhu Okresného prokurátora v Žiari nad Hronom z 13.01.2016, sp. zn. 1 Pv 340/15/6613, na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., súd dohodu o vine a treste, ktorá znie takto:

Obžalovaní
K. O.,

nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom H. Ž. X. P., nezamestnaný, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,
Š. F.,

nar. XX.XX.XXXX v Ž. X. P., trvale bytom S. P. X. P., okres Ž. X. P., nezamestnaný, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,
s ú v i n n í ž e,

1.

v presne nezistenej dobe, v čase od 16.00 hod. dňa 03. 06.2015 do 17.00 hod. dňa 17. 06. 2015, po tom, ako sa spoločne dohodli, že odcudzia nejaké bicykle, za účelom zabezpečenia si finančných prostriedkov, prišli k bytovému domu na Ulici SNP XXX/XX, v Žiari nad Hronom, kde zistili, že na takzvanom CO kryte, nachádzajúcom sa v tomto bytovom dome je okno vo vetracej polohe, na čo obžalovaný K. O. toto okno vytlačil, vošiel dovnútra a odcudzil odtiaľ bicykel značky Kellys Quartz, výrobného čísla 80077111 s odpruženou prednou vidlicou šedo-sivej farby v hodnote 200,- Eur a to tak, že tento bicykel rozobral a postupne ho po častiach vyniesol cez okno von, spolu s tachometrom značky SIGMA 1609, kapsičkou a pumpou na bicykel, spolu v hodnote 50,- Eur, pričom tieto veci následne odovzdal obžalovanému Š. F., ktorý ho zatiaľ čakal pre potraviny Coop Jednota na Ulici Tajovského v Žiari nad Hronom, čím poškodenému E. F., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, Ž. X. P., spôsobili škodu v celkovej výške 250,- Eur,

2.

v presne nezistenej dobe, v skorých ranných hodinách niekedy v priebehu mesiaca jún 2015, po tom, ako sa spoločne dohodli, že za účelom zabezpečenia si finančných prostriedkov odcudzia nejaké bicykle, prišli k bytovému domu na Ulici Hviezdoslavovej číslo XXX/XX v Žiari nad Hronom, kde obžalovaný K. O. skrutkovačom, ktorý mal pri sebe, otvoril vchodové dvere do bytového domu a to tak, že ním potlačil jazýček na vchodových dverách, vošiel dovnútra bytového domu, prešiel k pivniciam a následne na jednej pivnici rovnakým spôsobom skrutkovačom otvoril dvere vedúce do tejto pivnice, vošiel dovnútra, poškodil visiaci zámok, ktorým bol zabezpečený bicykel značky Hard Rock bielo sivej farby s odpruženou bielou prednou vidlicou značky FOX, s kotúčovými brzdami a tento vyniesol pred bytový dom, kde ho zatiaľ čakal obžalovaný Š. F., ktorý dával pred vchodom bytového domu pozor, aby ich niekto nevyrušil

a spoločne odišli preč, čím poškodenému V. P., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom N. P. číslo XXX/XX Ž. X. P., spôsobili škodu v celkovej výške 905,- Eur,

3.

v presne nezistenej dobe, v čase od 19.00 hod. dňa 14. 06. 2015 do 18.45 hod. dňa 16. 06. 2015, po tom, ako sa spoločne dohodli, že za účelom zabezpečenia si finančných prostriedkov odcudzili nejaké bicykle zo spoločných priestorov bytového domu na Ulici Sládkovičovej č. XX v Žiari nad Hronom, ktoré si vopred vyhládli, prišiel obžalovaný K. O. k zadnej časti tohto bytovému domu, zvesil okno do spoločných priestorov bytového domu, ktoré bolo vo vetracej polohe, cez okno vošiel dovnútra a odcudzil odtiaľ kolieskové korčule značky Roller Blade, horský bicykel značky Gangstra, čierno-modrej farby, tieto veci vyniesol cez okno von, pričom ich následne odovzdal obžalovanému Š. F., ktorý ho zatiaľ čakal pre potraviny Coop Jednota na Ulici Tajovského v Žiari nad Hronom, čím poškodenému J. L.Š., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom N. R. Č. XXX/XX, Ž. X. P., spôsobili odcudzením bicykla škodu v celkovej výške 300,- Eur a Bytovému spoločenstvu domu 498, so sídlom Ulica Sládkovičova č. XX, Žiar nad Hronom, IČO: 31923810, zastúpenému jeho predsedom E. L., spôsobili škodu poškodením okna v celkovej výške 85,90 Eur,

obžalovaný Š. F.

4.

v presne nezistenom čase, v období odo dňa 29. 05. 2015 do dňa 19. 06. 2015, keď spoločne býval so svojou priateľkou H. O. v byte na Ulici Tajovského číslo 539/22 v Žiari nad Hronom, ktorého je vlastníkom H. O., odcudzil, za účelom zabezpečenia si finančných prostriedkov, z vnútorných priestorov bytu hnuiteľné veci vo vlastníctve H. O. a to 1 televízor značky Philips Led 32 pfl 2807, nezisteného výrobného čísla v hodnote 199,-Eur, 1 oblek čiernej farby s nohavicami v hodnote 70,-Eur, 1 mincu Gotwald v hodnote 10,-Eur, 1 mincu Tiso v hodnote 20,-Eur, 1 mincu Stalin v hodnote 12,- Eur, 10 nemeckých mariek v hodnote 5,-Eur, 10 rakúskych šilingov v hodnote 5,- Eur, 3.500 maďarských forintov v hodnote 11,18 Eur, 1 pánsku koženú bundu v hodnote 25,- Eur, 1 vŕtačku na plošné spoje nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 25,- Eur, pričom oblek čiernej farby s nohavicami a pánsku koženú bundu mu následne vrátil, čím poškodenému H. O., narodenému XX. XX. XXXX, trvale bytom Ulica V. Č. XXX/XX, Ž. X. P., spôsobil škodu vo výške 287,18 Eur,

príčom konania uvedeného v bodoch 1. až 3. obžaloby sa obžalovaný K. O. dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 3T 6/14 zo dňa 21. 05. 2014, právoplatným dňa 21. 05. 2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na dobu 14 mesiacov a

obžalovaný Š. F. sa konania uvedeného v bodoch 1. až 4. obžaloby dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 1T 74/13 zo dňa 08. 01. 2014, právoplatným dňa 08. 01. 2014, odsúdený za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a za prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na dobu 12 mesiacov,

t e d a

obžalovaný K. O. a obžalovaný Š. F.
v bodoch 1., 2. a 3.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení a tento čin spáchali závažnejším spôsobom konania, vlámaním,

obžalovaný K. O.
v bode 2.

neoprávnenie vnikol do obydlia iného,

obžalovaný Š. F.

v bode 4.

prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním

tým spáchali

obžalovaný K. O.

v bodoch 1., 2. a 3.

zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona číslo 300/05 Z. z.

v bode 2.

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona č. 300/05 Z. z.

obžalovaný Š. F.

v bodoch 1., 2., 3. a 4

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona číslo 300/05 Z. z., sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona v bodoch 1., 2. a 3. obžaloby.

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný K. O.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 21.10.2015 sp. zn. 3T 13/2015, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný Š. F.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 4 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému Š. F. povinnosť uhradiť poškodenému H. O., nar. XX.XX.XXXX Y. L. P., S. Ž., trvale bytom Ž. X. P., N.. V. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 287,18 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného H. O., nar. XX.XX.XXXX Y. L. P., S. Ž., trvale bytom Ž. X. P., N.. V. Č.. XXX/XX, so zvyškom nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obidvom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX Y. F., S. Ž. X. P., V. L. Ž.A. X. P., N.. R. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 20 eur, poškodenému V.Á. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. X. P., N.. P. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 905 eur, poškodenému J. L., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom Ž. X. P., N.. R. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 210 eur, poškodenému Bytovému spoločenstvu domu č. 498 Žiar nad Hronom, N.. R. Č.. XX, A.: XXXXXXXX, škodu vo výške 85,90 eur.

s ch v a ľ u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 30.09.2015 obžalobu na obvineného K. O. a spol. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor, obžalovaní a obhajcovia sa vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste, súd preto hlavné pojednávanie podľa § 255 ods. 3 Tr. poriadku na potrebný čas prerušil. Keďže došlo k dohode o vine a treste súd ďalej postupoval primerane podľa § 231 Tr. por., a nasl. a pokračoval v hlavnom pojednávaní.

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 13.01.2016 podľa § 233 ods. 1, 2 písm. b) Tr. poriadku návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obžalovaného K. O. a obžalovaného Š.V. F., pod sp. zn. 1Pv 340/15/6613.

Podľa § 333 ods. 1 písm. a) Tr. por., návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 333 ods. 3 Tr. por., súd zistil formou otázok, či obžalovaný K. O. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaný uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obžalovaný uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obžalovaný uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaný uviedol áno.

Na hlavnom pojednávaní podľa § 333 ods. 3 Tr. por., súd zistil formou otázok, či obžalovaný Š. F. a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol áno, b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaný uviedol áno, c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol áno, f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obžalovaný uviedol áno, i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obžalovaný uviedol áno, j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh

dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaný uviedol áno.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási ...

Pretože obžalovaní odpovedali na všetky otázky „áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por., schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).