

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207415
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5814207415.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: B. M., nar. XX.XX.X., bytom Tvrdošín, Z. XXX, v konaní o zaplatenie 237,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 237,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 27.09.2013 do zaplatenia, a trovy konania 87,59 Eur to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na súd 01.12.2014 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 237 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od 27.09.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil ju tým, že dňa 23.02.2010 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu č. Q - ďalej len „zmluva č. 1“ a dňa 15.02.2013 Zmluvu č. Q - ďalej len „zmluva č. 2“, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti žalobcu - ďalej len „VZP“. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré žalovanému umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluve č. 2 aktivoval žalovanému v prístupe službu TV extra, Mobilná TV TV a dohodol sa so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby „LITE TV“ využívané prostredníctvom zriadeného prístupu. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 2.9., v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa bodu. 2.13 vo výške 170 €. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. 1 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „majster paušál za 1 €“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6 vo výške 67 €. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/04 - 2013/07 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám č. 1 a 2 - časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 237 €. Žalobca pokusom o pokonávku z 12.09.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaný reagoval čiastočnou úhradou 60,50 €. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.09.2013, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 19.01.2015 pod č. k. 1Ro/361/2014-38 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 17.06.2015 č. k. 1Ro/361/2014-52 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Na výzvu súdu danú pre žalovaného uznesením z 14.08.2015 č.k. 5C/211/2015-54 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola žalovanému spolu so žalobou doručená dňa 11.10.2015, sa žalovaný v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k žalobe nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd nepríhliada. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenie určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods.2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Súd preto považujúc žalobcom tvrdený skutkový stav, doložený listinnými dokladmi a to Zmluvou č. 1, Zmluvou č. 1, VZP, Dodatkami k Zmluvám, pokusom o pokonávku zo dňa 12.09.2013 faktúrami a to fa č. XXXXXXXXXXXX vystavenou 01.05.2013 na sumu 7 € splatnou 15.05.2013, fa č. XXXXXXXXXXXX z 01.06.2013 na sumu 7 € splatnou 15.06.2013, fa č. XXXXXXXXXXXX z 01.07.2013 na sumu 22 € splatnou 15.07.2013, fa č. XXXXXXXXXXXX z 01.07.2013 na sumu 5 € splatnou 15.07.2013 a fa č. XXXXXXXXXXXX z 01.08.2013 na sumu 19,50 € splatnou 15.08.2013, za nesporný, rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. a vo veci s poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku vo veci.

V súdnej veci boli splnené podmienky aj s poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p., t.j. na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže ide o drobný spor (spor nepresahujúci sumu 1 000 eur).

Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého uvedenými listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť uplatneného nároku čo do základu a výšky, konkrétne, dňa 23.02.2010 bola medzi žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva č. Q - zmluva č. 1 spolu s dodatkom k nej, ktorej predmetom v súlade s článkom 5 Dodatku bolo poskytnutie benefitu „majster paušál za 1 €“ využívaného prostredníctvom SIM karty a dňa 15.02.2013 a Zmluva č. XXXXXXXX spolu s dodatkom k nej, ktorej predmetom v súlade s článkom 1, bodu 1.1. až 1.4 bol prístup k službe TV Extra, Mobilná TV a TV Extra v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení pri dohodnutej dobe viazanosti poskytovania služieb 24 mesiacov. V prípade porušenia zmluvných

povinností žalovaného (špecifikovaných v bode 2 Dodatku k Zmluve č. 2 a v bode 1 Dodatku k Zmluve č. 1) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 170 € + 67 €. Žalovaný porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu v zmysle bodu 5 Dodatku k Zmluve č.1 a to včas a riadne platiť celkové mesačné nájomné v dohodnutej výške na základe faktúry vystavenej žalobcom ako podnikom, ktoré plnenie povinnosti bolo viazané na poskytnutie benefitu „majster paušál za 1 €“.

Predmetná zmluva je svojim charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv.

Žalovanú zmluvnú pokutu podľa Dodátkov spolu vo výške 237 € si žalobca voči žalovanému uplatňoval z titulu zliav poskytnutých na prenájatých zariadeniach a titulom benefítov poskytovaných v súvislosti so zvoleným programom. Zľavy boli poskytnuté práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z článku 2, bodu 2.1. Už bolo uvedené, že žalovaný svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas neho si riadne plniť svoje povinnosti a to riadne a včas platiť mesačné nájomné, porušil. Plnenie zmluvných povinností žalovaného počas dohodnutej doby viazanosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v dodatku spolu vo výške 237 €. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny zariadení sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby. Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznikol mu preto nárok na zmluvnú pokutu 237 €. Žalovaný svoje povinnosti porušil už v druhom mesiaci nasledujúcom po uzavretí zmlúv, z ktorého dôvodu žalobcovi vznikol nárok na plnú výšku zmluvnej pokuty.

Žalovaný ani v dodatočnej lehote stanovenej v pokuse o pokonávku neuhradil svoj splatný záväzok voči žalobcovi - v lehote do 26.09.2013, preto nasledujúcom dňom sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády, ktorý mu súd priznal.

Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania 87,59 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 € a z trov právneho zastúpenia 71,09 €. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmenu za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia z 15.03.2014, 2/ písomné podanie žaloby 01.12.2014, z toho jeden úkon á 21,58 € x 2 = 43,16 €. K odmene právnej pomoci súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,04 € = 16,08 € a 20 % DPH sumou 11,85 €. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, b/ § 15 - § 16, a § 18 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).