

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115208189
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115208189.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom MRVOM, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., ul. Mamateyova 17, 850 01 Bratislava, IČO: 35 937 874, zastúpená JUDr. Annou Ščurovou, pracovníčkou navrhovateľa, proti odporcovi J. T., T.. XX.XX. XXXX, H. Š. O.. Č.. XX/XX, XXX XX U. , U..Č.. Ú. T. D. U. B. G. Z. Ú. T. D. D., I. T. Č.. X, XXX XX, V. o zaplatenie 169,76 € eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet číslo SK68 8180 0000 0070 0022 1622 (štátna pokladnica), VS: 1333032401 sumu 169,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z priznanej sumy odo dňa 15.08. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 18.03.2015 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 169,76 € s príslušenstvom.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca spôsobil Milanovi Ďurkovi ublíženie na zdraví, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, ktoré ošetrovanie uhradil navrhovateľ v žalovanej výške a z uvedeného dôvodu žiadal navrhovateľ zaviazat' odporcu k úhrade žalovanej sumy.

Odporca uviedol, že sa necíti byť vinný.

Z dôvodu svojej neviny žiadal o obnovu konania v trestnom konaní a v rámci uvedenej obnovy žiadal, aby bolo preskúmané jeho zavinie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/149/2015, pričom zistil súd nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 09.03. 2013 v Terchovej, na Školskej ulici, v rodinnom dome č. 97 fyzicky napadol Milana Ďurka tak, že ho udieral päťou do oblasti hlavy a keď spadol na zem, viackrát ho kopal, čím mu spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Poškodený Milan Ďurko je poistencom navrhovateľa.

Navrhovateľ vynaložil na zdravotnú starostlivosť poskytnutú Milanovi Ďurkovi v súvislosti s liečením jeho zranenia spôsobenú fyzickým napadnutím odporcom celkové náklady vo výške 169,76 €.

Uvedené liečebné náklady predstavovali:

Náklady na špecializovanú ambulatnú starostlivosť 25,11 €
Lekárska služba prvej pomoci 7,19 €
Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 135,46 €
Dopravná starostlivosť 2 €

Celkom náklady k úhrade 169,76 €

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina 3T/65/2013 zo dňa 23.04. 2013 bolo za konanie popísané v uvedenom platobnom rozkaze a to, že dňa 09.03. 2013 v čase približne o 20.00 hod. v rodinnom dome č. 97 na ulici Školskej v Terchovej, v obci Terchová, okres Žilina vyzval odporca Milana Ďurka, nar. 22.07. 1969, aby odišiel z jeho domu. A keď mu on odpovedal, že nech počká, že dopije a pôjde, pristúpil k nemu rukami zovretými v päšť ho opakovane udieral do oblasti hlavy a keď spadol na zem, ešte do neho viackrát kopal, pričom Milan Ďurko utrpel zranenia:

pomliaždenie mäkkých častí vlasatej časti hlavy, neúplnú zlomeninu 10. rebra vľavo, pomliaždenie mäkkých častí ľavej strany hrudníka v oblasti prsnej bradavky a pazuchy s krvnými podliatinami, pomliaždenie mäkkých častí pravej bočnej strany krku a oblasti šije s podkožným krvácaním, pomliaždenie mäkkých častí hornej tretiny ľavej paže s krvnou podliatinou, pomliaždenie steny brušnej v oblasti bočnej strany driekovej krajiny s pásovitou odierkou krvnou podliatinou, ktoré zranenia si vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 12 dní,

teda inému úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. Zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, zároveň bol zaradený do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že odporca uvedenú sumu neuhradil navrhovateľovi, podal navrhovateľ na Okresný súd Žilina dňa 19.03. 2015 návrh na začatie konania o zaplatenie 169,76 € s príslušenstvom.

Podľa § 420 ods. 1./2/ a 3/ OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zák. č. 577/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa má právo

a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina 35T/65/2013 zo dňa 23.04. 2013, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.05. 2013 bol odporca uznaným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. Zákona na skutkovom základe uvedenom v trestnom rozkaze.

Za uvedené konanie bol odporcovi uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu stredným stupňom stráženia.

S poukazom na právoplatnosť trestného rozkazu mal súd jednoznačne preukázané, že odporca spôsobil osobe poistenca navrhovateľa Milanovi Ďurkovi ublíženie na zdraví, ktoré dôsledky ublíženia na zdraví uhradil navrhovateľ v žalovanej výške.

Navrhovateľ v návrhu zo dňa 18.03. 2015 vyčíslil uvedené náklady na 169,76 €, ktoré náklady následne na pojednávaní zdokladoval dokladom nazvaným „Prípád náhrady vynaložených nákladov“.

Z uvedeného listinného dôkazu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ na nákladoch poistenca uhradil celkovo 169,76 €.

S poukazom na uvedenú skutočnosť a vyššie uvedené zákonné ustanovenia Okresný súd Žilina rozhodol tak, že zaviazal odporcu k úhrade uvedenej sumy 169,76€ tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Navrhovateľ ďalej žiadal priznať aj náklady vo výške 2,85 €, ktoré náklady na pojednávaní navrhovateľ nezdokladoval.

S poukazom na uvedenú skutočnosť súd návrh v tejto časti zamietol.

O úroku z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 1/ a 2/ OZ a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne so žalovanej sumy od 15.8.2014 (doručenia výzvy z 5.3.2014-5/, dňom 30.7.2014-5/, márnym uplynutím 15 dní) až do zaplatenia.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný, trovy konania si neuplatnil, súd za použitie zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia