

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 25Co/677/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313231473
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Valentová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2313231473.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: I. R., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7., IČO: 42 362 962, zastúpenému advokátom: JUDr. Bohdan Jakubis, so sídlom Bratislava, Dobrovičová 13, o zaplatenie 751,79 Eur s príslušenstvom, o späťvzátí návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 15C/59/2014-43 zo dňa 31.3.2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú ť a späťvzatie návrhu, rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania na trovách právneho zastúpenia vo výške 119,48 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Rozsudkom označeným v záhlaví prvostupňový súd návrh zamietol (v celom rozsahu) a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku žiaden z účastníkov nepodal odvolanie. Pred uplynutím odvolacej lehoty ale navrhovateľ podaním zo dňa 12.5.2015 doručeným súdu prvého stupňa dňa 14.5.2015 zobral návrh v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť, bez bližšieho zdôvodnenia.

Na výzvu prvostupňového súdu na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu, ktorá bola doručená odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi, reagoval len vedľajší účastník a to len vo vzťahu k uplatneniu náhrady trov konania s odkazom na § 146 ods. 2 O.s.p. s tým, že nakoľko späťvzatie návrhu zavinil navrhovateľ žiada ho zaviazat' zaplatiť mu náhradu trov konania, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci: prevzatie zastúpenia, vyjadrenie sa vo veci samej a vyjadrenie k späťvzatiu á 54,45 Eur, 3x režijný paušál á 8,39 Eur, spolu tak sumu 179,52 Eur. ďalej vedľajší účastník poukázal na rozhodovacú prax súdov v obdobných veciach, konkrétne na uznesenie KS Prešov zo dňa 28.3.2012, sp. zn. 7 Co/34/2012, KS Banská Bystrica zo dňa 25.4.2012, sp. zn. 17Co/87/2012 a zo dňa 30.7.2012, sp. zn. 13Co/193/2012 ako i na uznesenie NS SR zo dňa 14.9.2011, sp. zn. 7 M Cdo/4/2010 a podobne i II: ÚS 281/2011.

V zmysle § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súdu prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd

späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže v danom prípade došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom odporkyňa i vedľajší účastník, ktorým bolo späťvzatie návrhu doručené na vyjadrenie, s ním nevyslovili nesúhlas, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu cit. § 208 O.s.p., odvolací súd späťvzatie návrhu v celom rozsahu pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

Zastavenie konania späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu procesne zavinil navrhovateľ a preto v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. jemu vznikla povinnosť zaplatiť náhradu trov konania odporcovi i vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane. Keďže si ale odporca náhradu trov konania návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, nebola mu priznaná.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka, tu odvolací súd konštatuje nasledovné:

V zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, okrem iných i v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy SR každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Podľa ods. 3 všetci účastníci sú si v konaní podľa ods. 2 rovní.

Z ust. § 18 O.s.p. vyplýva, že účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv.

V zmysle § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Podľa § 25 ods. 1 O.s.p. potom ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta.

V zmysle účinného znenia § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z vyššie citovaných ustanovení teda nesporne vyplýva, že vedľajší účastník, ktorý má v konaní rovnaké práva ako účastník konania, pričom všetci účastníci v občianskom súdnom konaní majú rovnaké postavenie a musia mať rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv, má nesporne právo dať sa v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí, ktorým môže byť i advokát. Zo žiadneho zákonného ustanovenia pritom nevyplýva, že by takéto oprávnenie vedľajší účastník nemal mať. Na základe vyššie uvedeného potom odvolací súd uzatvára, že vedľajší účastník ako organizácia za účelom ochrany práv spotrebiteľa má nesporne právo v konaní sa dať zastúpiť advokátom.

Podmienkou priznania mu náhrady trov na trovách právneho zastúpenia však je, aby boli účelne vynaložené. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník po oznámení vstupu do konania síce podal vo veci písomné vyjadrenie zo dňa 16.3.2015, za ktorého podanie si i uplatnil náhradu trov, z ktorého obsahu však vyplýva len čisto formálne a všeobecné stanovisko k veci so vznesenou námietkou premičania, ku ktorému prípadnému premičaniu nároku uplatneného v konaní v čase podania predmetného vyjadrenia, súd musí prihliadať ex offa (§ 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Odvolací súd je potom toho názoru, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom za predmetný úkon právnej služby (písomné vyjadrenie zo dňa 16.3.2015) neboli vynaložené účelne, preto za tento úkon právnej služby spolu s režijným paušálom mu náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide však o trovy právneho zastúpenia za úkon: prevzatia a príprava zastúpenia, ako i vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu podaním zo dňa 29.7.2015, spolu s režijnými paušálmi, tu odvolací súd musí uzavrieť, že za popísaných okolností vznikol vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania na týchto trovách právneho

zastúpenia, teda za oba tieto ním uplatnené úkony právnej služby v rozsahu sumy 119,48 Eur (2x 51,45 Eur a 2x8,39 Eur), ktoré už nie je možné považovať za neúčelné, pretože vyjadrením zo dňa 29.7.2015 vedľajší účastník reagoval na výzvu súdu a to ako účastník, ktorý stojí na strane hlavného účastníka a tým má právo vyjadriť súhlas, resp. nesúhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľa (§ 208 O.s.p.). Keďže sa potom úspech vedľajšieho účastníka v konaní posudzuje podľa úspechu tej strany sporu, popri ktorej sa zúčastnil konania a ktorého záujmy v konaní podporuje (tu odporcu) a v danom prípade podľa už konštatovaného zhora odporcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, je potrebné pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzať tiež i z nároku samotného vedľajšieho účastníka na náhradu ním účelne vynaložených trov konania, ktoré mu potom odvolací súd s odkazom na § § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. vo výške 119,48 Eur priznal k rukám advokáta vedľajšieho účastníka (§ 149 ods. 1 O.s.p.), do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.