

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/880/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204034
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114204034.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi L. L., bytom R. nad F., Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Občianske združenie, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, právne zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, so sídlom v Bratislave, Zámocká 36 o zaplatenie sumy 770,10 eur s prísl. na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.07.2015, č.k. 14C/59/2014-37, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania 16,69 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Patrika Podhorského, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 135,13 eur spolu s 9%ným úrokom z omeškania zo sumy 74,65 eur od 20.02.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 27,56 eur od 18.04.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 32,92 eur od 18.05.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti návrh zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 76,15 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Patrika Podhorského. Súd prvého stupňa mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh v časti poplatkov za neuhradené služby vo výške 135,13 eur s prísl. je podaný dôvodne, a preto v tejto časti návrhu vyhovel. Vo zvyšku týkajúcom sa nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 634,97 eur s prihladnutím na neprijateľnosť zmluvných podmienok návrh zamietol. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. teda podľa pomerov úspechu vo veci. Navrhovateľ si v konaní celkom uplatnil pohľadávku, ktorá bola vyčíslená spolu s úrokmi do vyhlásenia rozhodnutia v sume 1061,41 eur. Súd mu priznal pohľadávku vo výške 187,97 eur, teda 82% mal navrhovateľ úspech a 18% neúspech a 18% úspech. Pomer úspechu a neúspechu takto predstavuje 64% (82 - 18). Navrhovateľ bol vo väčšej časti neúspešný a preto bude povinný zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi 64% trovy konania. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania spočívajúcu v dvoch úkonoch právnej pomoci, príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu + 2x 8,04 eur paušál, spolu 118,98 eur. Podľa § 10 ods. 1, 13á písm. a/, c/, § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2014 Z.z.. Vedľajšiemu účastníkovi takto patrí 64% z uplatnených trov tzn. 76,15 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, a to proti výroku, ktorým bol zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov prvostupňového konania. Poukázal na

neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia, kedy mal za to, že trovy právneho zastúpenia sú súčasťou trov konania, avšak tieto trovy, ktoré vynaložil vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. Vedľajší účastník musí byť uzrozumený s tým, že aj vo vzťahu k nemu bude súd skúmať, či trovy boli účelne vynaložené. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislava, sp. zn. 9Co/375/2013 prihliadajúc na účelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka. Poukázal tiež na tú skutočnosť, že vedľajší účastník je združením založeným za účelom ochrany spotrebiteľa. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené zámerom zákonodarcu bolo umožnenie, aby mohli vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní, aby združenie bolo spôsobilé bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi, a to vrátane kvalifikovanej právnej pomoci. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznáva tým, že odporcovi neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa. Všetky úkony vedľajšieho účastníka po stránke obsahovej aj formálnej predstavujú úkony formulárového a opakujúceho sa charakteru. Vedľajší účastník odborne spôsobilý subjekt poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, a teda do konania nepriniesol žiaden prínos. Poukázal tiež na ust. § 93 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. na vyriešenie otázky procesného postavenia subjektov, ktorý sa zúčastňujú konania nie je možné uplatniť domnienku v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p.. Žiadal preto v konečnom dôsledku, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu zmenil tak, že sa vedľajšiemu účastníkovi trovy konania neprizná a zaviazá vedľajšieho účastníka zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania. Poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ si uplatňuje dlhodobu neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve úroky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi a sú neprímerané, vysoké a premlčané na celom území Slovenskej republiky. Preto uviedol, že súd správne vyhodnotil úkony vedľajšieho účastníka ako účelné a hospodárne. Aj samotný navrhovateľ využil zákonné právo a je zastúpený advokátskou kanceláriou, avšak toto právo upiera vedľajšiemu účastníkovi. Právna argumentácia navrhovateľa by tak ani jemu v prípade plného úspechu nemala byť priznaná náhrada trov konania, nakoľko ide o veľkú spoločnosť skupujúcu pohľadávky, ktorá má dostatočné finančné zázemie, bohatý pracovný aparát, v rámci ktorého zamestnáva ľudí s právnickým vzdelaním, a preto nie je nevyhnutné, aby sa dala zastupovať advokátskou kanceláriou. Poukázal tiež na účelnosť trov v zmysle uznesenia najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo/5/2013 s tým, že k trovám konania ich účelnosti sa vyjadroval aj Ústavný súd v rozhodnutí pod sp. zn. 3ÚS/457/2014. Opodstatnenosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka potvrdzuje aj judikatúra, pričom poukázal na iné rozhodnutia odvolacích súdov z rôznych obvodov krajských súdov.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Rozsudok súdu prvého stupňa čo do veci samej teda v časti, kde bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 135,13 eur s prísl., ako aj v zamietavej časti, ako aj v časti týkajúcej sa trov konania vo vzťahu k odporcovi odvolaním napadnutý nebol, a preto v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

Z obsahu spisu je zrejmé, že po podaní návrhu na začatie konania z vlastnej iniciatívy do konania vstúpil na strane odporcu vedľajší účastník zastúpený na základe plnej moci advokátom. Vedľajší účastník na strane odporcu podal súdu písomné vyjadrenie vo veci samej, v rámci ktorého namietal neprijateľnosť zmluvnej pokuty v rámci dojednania o zmluvných pokutách a zároveň vzniesol námietku premlčania, ktorú následne aj odôvodnil. Súd prvého stupňa v prejednávanej veci následne po pojednávaní vyhlásil v prejednávanej veci rozsudok a samostatným uznesením vzhľadom na námietku zo strany navrhovateľa ohľadom vstupu vedľajšieho účastníka do konania pripustil, aby do konania na strane odporcu vstúpilo občianske združenie. Uznesenie súdu prvého stupňa o pripustení vstupu do konania odvolaním zo strany navrhovateľa napadnuté nebolo.

Náhrada trov sporového konania ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Odvolací súd sa v prejednávanej veci po dôkladnom preskúmaní spisu súdu prvého stupňa v celom rozsahu stotožnil s postupom súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania správne postupoval podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., kedy dospel k záveru, že s prihliadnutím na pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní a s prihliadnutím na prevažnú mieru úspechu odporcu v konaní, ktorú vyčíslil na celkových 64% priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov za právne zastúpenie vo výške 76,15 eur za 2 úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie zastúpenia a podanie písomného vyjadrenia na súd.

Zákonom č. 384/2008 Z.z. s účinnosťou od 15.10.2008, ktorým sa menil a dopĺňal občiansky súdny poriadok zákonodarca umožnil vstup do konania ako vedľajšieho účastníka i takej právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práva podľa osobitných predpisov. Cieľom tejto novej právnej úpravy bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Takýmto osobitným predpisom je ich zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane práv spotrebiteľa a § 3 ods. 4, z ktorého vyplýva právo spotrebiteľov združovať sa s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov. Združenie môže právo spotrebiteľov chrániť tým, že samo podá návrh na súd proti porušiteľovi práva, môže zastupovať účastníka na základe plnomocenstva alebo môže vstúpiť do konania ako vedľajší účastník. I keď vedľajší účastník je treťou osobou o právach a povinnostiach, ktorej sa v konaní nekoná môže v konaní vykonať všetky procesné úkony s výnimkou úkonov, ktoré znamenajú dispozíciu s konaním alebo s predmetom konania a úkonov, ktoré učinil sám účastník. Procesné úkony vykonáva vedľajší účastník vo svojom mene. Keďže vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti, ako účastník konania má právo zvoliť si právneho zástupcu v občianskoprávnom konaní. V tomto smere už ústavný súd SR prijal záver, že právo na právnu pomoc sa priznáva každému, fyzickej osobe aj právnickej osobe, štátnemu orgánu ak vystupuje v spore ako obžalovaná strana, pričom hlavný význam práva na právnu pomoc spočíva v tom, že orgány uvedené v článku 47 ods. 2 ústavy majú zodpovedajúcu povinnosť nebrániť účastníkovi, aby v konaní pred nimi využíval právnu pomoc. Právo na právnu pomoc trvá až do skončenia konania. Súčasťou základného práva na právnu pomoc je aj právo na úhradu účelne vynaložených trov konania. Neúčelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka nemožno vyvodiť len zo skutočnosti, že ide s jeho strany o paušálne vstupy do mnohých konaní, že by mal vedieť sám poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, alebo že jeho podania sú vyhotovené vo všeobecnej rovine, keďže takéto oprávnenie mu vyplývalo v čase vstupu vedľajšieho účastníka priamo zo zákona. Za situácie, keď sa vedľajší účastník na strane odporcu vo veci kvalifikovaným spôsobom vyjadril vzniesol odôvodnenú námietku premlčania, vzniesol námietku neprijateľnosti zmluvných podmienok týkajúcich sa dohodnutej zmluvnej pokuty nemožno označiť jeho konanie za neúčelné, neefektívne alebo nehospodárne.

Ak aj vedľajší účastník vo svojich podaniach používa opakujúce sa argumenty vychádzajúce zo súdnej praxe, občiansky súdny poriadok takýto spôsob obrany nevylučuje. Okrem toho samotnú účelnosť trov právneho zastúpenia je potrebné posudzovať aj vo väzbe na výsledok sporového konania.

Preto v konečnom dôsledku dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako vecne správne potvrdiť.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu bola priznaná odmena za právne zastúpenie za jeden úkon právnej pomoci vychádzajúc z predmetu sporu, tzn. z napadnutých trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo výške 76,15 eur. Odmena za tento úkon právnej pomoci takto potom predstavuje sumu 16,60 eur, z čoho 1/2 vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci sa nejednalo o odvolanie, čo do veci samej predstavuje 8,30 eur + režijný paušál 8,39 eur.

Celkovo potom trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 16,69 eur, k náhrade ktorých bol zaviazaný navrhovateľ, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal (§ 10 ods. 1, § 13á ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z.).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.